UNIVERZITET U BEOGRADU

FILOZOFSKI FAKULTET

IZBORNOM VEĆU

Odlukom Izbornog veća Filozofskog fakulteta od 31.10.2024. godine izabrani smo u komisiju za pripremu izveštaja o kandidatima za izbor u zvanje DOCENTA za užu naučnu oblast OPŠTA FILOZOFIJA, težište istraživanja: Teorija saznanja, sa punim radnim vremenom, na određeno vreme u trajanju od pet godina.

Na konkurs objavljen u listu Nacionalne službe za zapošljavanje „Poslovi“ broj 1119 od 20. novembra 2024. godine, prijavile su se dve kandidatkinje dr Jelena Mijić i dr Bogdana Stamenković Jajčević. Nakon što smo razmotrili konkursni materijal, Izbornom veću podnosimo sledeći

IZVEŠTAJ

1. BIOGRAFSKI PODACI

Dr Jelena Mijić rođena je u Zemunu 1986. godine. 2013 godine diplomirala je na Odeljenju za filozofiju Filozofskog fakulteta u Beogradu sa temom *Feministička epistemologija: feministički empirizam i Kvajnova naturalistička epistemologija* sa prosečnom ocenom tokom studija 9.24/10. 2023. godine odbranila je doktorsku disertaciju pod naslovom *Uloga intuicija u epistemologiji* pod mentorstvom prof. dr Živana Lazovića. Prosečna ocena tokom doktorskih studija je 9.83/10. Tokom studija od 2006-2008. godine bila je predstavnica studenata filozofije u Studentskom parlamentu Filozofskog fakulteta, 2014. godine spoljna saradnica Grupe za studije angažovanosti, Instituta za filozofiju i društvenu teoriju, od 2021. godine članica Grupe za etiku, Instituta za filozofiju Filozofskog fakulteta u Beogradu, a od 2024. godine spoljna saradnica Laboratorije za digitalno društvo, DigiLab, Instituta za filozofiju i društvenu teoriju. Član je Hrvatskog filozofskog društva.

Od 2017. godine zaposlena je na Institutu za filozofiju Filozofskog fakulteta Univerziteta u Beogradu, kao istraživač pripravnik, od 2020. godine kao istraživač saradnik, a od 2023. godine kao naučni saradnik. Učestvovala je na projektu ’’Dinamički sistemi u prirodi i društvu: Filozofski i empirijski aspekti’’ od 2017-2021. godine i na projektu ’’Istraživanje klimatskih promena i njihovog uticaja na životnu sredinu: praćenje uticaja, adaptacija i ublažavanje’’ (potprojekat br. 17: ’’Etika i politike životne sredine: institucije, tehnike i norme pred izazovom promena prirodnog okruženja’’), Institut za filozofiju i društvenu teoriju, Univerzitet u Beogradu, 2015 godine).

Učestvovala je u organizaciji više naučnih skupova: bila je član organizacionog odbora međunarodne konferencije *Engaging Foucault – International Scientific Conference*, Institut za filozofiju i društvenu teoriju, Univerzitet u Beogradu, održane 5-7. decembra. 2014. godine; organizacionog odbora međunarodne konferencije *The Philosophy of Ksenija Atanasijević*, Univerziteta u Beogradu i Filozofskog fakulteta Univerziteta u Beogradu, održane 26-27. maja 2022. godine; naučnog odbora okruglog stola *Moralna odgovornost i problemi savremenog društva*, Filozofskog fakulteta, Univerziteta u Beogradu, održanog 14. novembra 2023. godine; organizacionog odbora naučnog skupa *Moralna odgovornost i problemi savremenog društva II: Društveni, moralni i pravni aspekti kazne*, Filozofskog fakulteta, Univerziteta u Beogradu, održanog 14. novembra 2024. godine. 2015. godine bila je urednica programa *Naučne tribine*, Instituta za filozofiju i društvenu teoriju, Univerziteta u Beogradu, a 2024. godine gostujuća urednica časopisa *Theoria* 67(3) i 67(4). 2018. godine pohađala je *Intensive Course for Philosophy Graduate Students: Computer Simulations and Numerical Experiments in Philosophy of Science*, Univerzitet u Beogradu, od 7-12. maja, a u novembru 2024. godine održala gostujuća predavanja u okviru Erasmus razmene (*Erasmus+ Teaching Mobility*) na Filozofskom fakultetu Univerziteta u Splitu, na osnovnim i master studijama filozofije.

Od 2014. godine učestvovala je na 15 konferencija i naučnih skupova od kojih bismo izdvojili sledeće: ‘’In Support of NeoMoorean Antiskeptical Strategy“, *Študentski filozofski simpozij 2018*., Maribor, Slovenija; ''Eksperimentalna filozofija vs. standardna filozofska praksa u analitičkoj epistemologiji“, *Znanstveni izazovi: normativnost i relativnost*, Filozofski fakultet Sveučilišta u Splitu, Hrvatska; ''Sokratovska intuicija i problem znanja“, *XIII. Mediteranski korijeni filozofije*, Filozofski fakultet Sveučilišta u Splitu, Hrvatska; “Uloga intuicija u epistemologiji”, *Fifth International Interdisciplinary Conference for Young Scholars in Social Sciences and Humanities*, Filozofski fakultet, Univerzitet u Novom Sadu; “The Role of Thought Experiments and Conceptual Analysis in Analytic Philosophy”, *Philosophy and Method: Philosophical Marathon 2022*, Ljubljana, Študentsko filozofsko društvo, Oddelek za filozofijo, Filozofska fakulteta, Univerza v Ljubljani; ‘’Intelektualne vrline i suvremena epistemologija“, *XVIII. Mediteranski korijeni filozofije - Mediteranski humanizam: o 500. obljetnici smrti Marka Marulića*, Filozofski fakultet, Sveučilište u Splitu (u koautorstvu sa Tamarom Plećaš); “On Epistemic Literacy: ChatGPT and Large Language Models in the Context of Education“, *Fourth International Conference - Why Still Education?: Experience of Education*, 9-11 October 2024, Institute for Philosоphy and Social Theory, University of Belgrade (u koautorstvu sa Andreom Berber).

Kao student doktorskih studija učestvovala je u izvođenju nastave na predmetima: Osnove filozofije i metodologije nauke (2017-2019.), Filozofija nauke (za studente etnologije i antropologije, školske 2016. godine), Kvajnova filozofija (2014.) i Teorija saznanja II (2015-2023.), sa ocenom 4.20 sa studentske evaluacije.

Dr Bogdana Stamenković Jajčević rođena je Prištini 1994. godine. 2017. godine završila je Filozofski fakultet Univerziteta u Beogradu i odbranila završni rad pod naslovom *Hjumov problem uzročnosti*, sa prosečnom ocenom tokom studija 9.47/10. 2018. godine završila je master studije na istom fakultetu i odbranila master rad pod naslovom *Sosin uslov sigurnosti i problem filozofskog skepticizma*, sa prosečnom ocenom tokom studija 10¬/10. 2023. godine odbranila je doktorsku disertaciju pod naslovom *Metodološki holizam Aleksandra fon Humbolta: geneza, filozofski aspekti i relevantnost za razvoj savremene biologije* pod mentorstvom prof. dr Slobodana Perovića, sa prosečnom ocenom tokom studija 9.83/10. Od 2019. godine zaposlena je na Institutu za filozofiju Filozofskog fakulteta u Beogradu kao istraživač -pripravnik, od 2021. kao istraživač saradnik, a od 2023. godine kao naučni saradnik. Bila je stipendista Republike Srbije, stipendista Fonda za izuzetno nadarene učenike i studente Republike Srbije i dobitnik nagrade za najbolje studente opštine Obrenovac.

Od 2021-2023. godine učestvovala je u izvođenju nastave na predmetima: Ranohrišćanska i srednjovekovna filozofija, Filozofija jezika i Uvod u filozofiju nauke. Učestvovala je na projektu ’’Dinamički sistemi u prirodi i društvu: Filozofski i empirijski aspekti’’ od 2019-2021. godine i na projektu ’’Nauka i njeni filozofski aspekti u savremenom balkanskom prostoru - ideja naučne integracije’’, Ministarstva prosvjete, nauke i inovacija Republike Crne Gore, od 2023. godine. Učestvovala je u EUTA (*Europe Training Academy*) Erasmus+ treningu za pisanje projekata koji je organizovan u saradnji sa Univerzitetom u Beogradu.

U priloženoj biografiji dr Stamenković Jajčević navodi da je učestvovala je na *Jedanaestoj konferenciji za analitičku filozofiju u Salzburgu*, sa izlaganjem ’’Hume’s Dialogues and Theological Argument’’ (2021. godine); zatim na *Simpozijumu za istoriju, filozofiju i sociologiju biologije Univerziteta u Dablinu*, sa izlaganjem ’’Humboldt and Darwin: Problem of the Origin of Species’’ 2020. godine; kao i na *Nature, Thinking Ecological Philosophy*, Liverpul Hope University, sa temom ’’Alexander von Humboldt’s Methodological Holism and Gaia Theory’’ 2024. godine. Bila je glavni organizator i učesnik konferencije *Darwin and Darwinisms*, sa izlaganjem ’’Lyell’s Uniformitarianism and Darwin’s theory of Evolution: The Mechanisms of Evolution and Balance of Nature’’, 2024. godine u Univerzitetskoj biblioteci Svetozar Marković; glavni organizator *Četvrte međunarodne konferencije za postdiplomce*, Filozofski fakultet, Univerzitet u Beogradu i član naučnog odbora konferencije *Nauka, filozofija nauke i naučna metodologija*, Rektorat Univerziteta Crne Gore, septembar, 2024. Ni za jednu od pomenutih konferencija kandidatkinja nije dostavila potvrdu o učešću, knjigu apstrakata, pozivno pismo, program skupa i slično.

Osim toga, kandidatkinja navodi i da je održala četiri izlaganja i predavanja, od kojih su neka: *Filozofski izazovi u savremenoj znanosti*, Sveučilište u Splitu (tema: ’’Darvinova revolucija: filozofska i istorijska analiza razvoja ideje o evoluciji prirodnih vrsta’’, 2024. godine); *In Relation to the Life; Biological Relationality in Contemporary Science, Theory and Politics*, Kondorse Campus, (tema: ’’Definitions of Life and Various Understanding of Evolution’’). Takođe, ni za jedno predavanje i izlaganje, ukoliko je bilo po pozivu, dr Stamenković Jajčević nije dostavila pozivno pismo ili potvrdu o održanom izlaganju. U biografiji je navela i jedno plenarno izlaganje i jedno predavanje po pozivu koji će se dogoditi 2025. godine i za koje takođe ne postoji nikakva potvrda.

1. PRISTUPNA PREDAVANJA

Kandidatkinje su održale pristupna predavanja 17. 12. 2024. godine na Filozofskom fakultetu, Univerziteta u Beogradu, u sali Srpskog filozofskog društva. Pristupno predavanje dr Jelene Mijić održano je u 12h, a pristupno predavanje dr Bogdane Stamenković Jajčević u 13.15h. Tema pristupnog predavanja je bila ''Neka rešenja getijeovskog problema''. Komisija je ocenjivala pripremu predavanja, strukturu i kvalitet sadržaja predavanja i didaktičko-metodički aspekt izvođenja predavanja, i na osnovu toga je svaki član Komisije ocenio predavanje ocenom od 1 do 5. Na osnovu pojedinačnih ocena svih članova Komisije pristupno predavanje kandidatkinje dr Jelene Mijić ocenjeno je ukupnom prosečnom ocenom 4.22/5. Na osnovu pojedinačnih ocena svih članova Komisije pristupno predavanje kandidatkinje dr Bogdane Stamenković Jajčević ocenjeno je ukupnom prosečnom ocenom 3.88/5.

1. ANALIZA RADOVA

**Dr Jelena Mijić**

U radu ’’Moralna odgovornost i znanstvena slika svijeta’’ (*Filozofska Istraživanja* 40(2), 2020, **M23**), polazeći iz naturalističke perspektive, dr Mijić analizira implikacije filozofske debate o odnosu kauzalnog determinizma i slobode volje u odnosu na uobičajene prakse pripisivanja odgovornosti za odluke i postupke subjekta delanja. Detaljnom analizom argumenta konsekvenci, kojim se u pitanje dovodi sloboda kao mogućnost da se postupi drugačije, pokazuje da kondicionalna analiza klasičnih kompatibilista ne nudi ubedljiv odgovor na pomenuti argument, ali da obezbeđuje dragocene uvide za dalju argumentaciju. Autorka izlaz za kompatibilističku poziciju nalazi u intuiciji podstaknutoj Frankfurtovim misaonim eksperimentom, koja pokazuje da princip alternativnih mogućnosti nije nužan uslov za moralnu odgovornost. Sintezom ovih uvida i analize argumenta manipulacije na kom se zasniva skeptički pogled na moralnu odgovornosti bez alternativnih mogućnosti, autorka brani zaključak da standardno razumevanje moralne odgovornosti opstaje pod uslovom da su ispunjeni izvesni kompatibilistički kriterijumi koji se tiču praktičnog rasuđivanja subjekta delanja. Ovaj rad po oblasti pripada filozofiji delanja i etici.

U radu ’’Feministička epistemologija: Kćerke Kvajna’’ (*Filozofija i društvo* 24(3), 2013, **M24**) autorka razmatra problem uloge rodnih pristrasnosti u epistemologiji. Fokus rada je na proceni uspeha feminističkog empirizma, struji u okviru feminističke epistemologije, u odgovoru na izazov “paradoksa pristrasnosti”. Autorka u radu ispituje nastojanja feminističkog empirizma da, oslanjajući se na pretpostavke o evidenciji i standardima evidencije koje pripadaju diskursu analitičke epistemologije, pre svega Kvajnovom naturalističkom empirizmu, formuliše specifične koncepcije saznajnog subjekta i fenomena znanja. Zaključak rada je da feministički empirizam uvodi značajne teorijske inovacije, ali budući da se Kvajnovi uvidi interpretiraju preširoko, ne uspeva da pruži ubedljivu argumentaciju u prilog teze da bi rodne pristrasnosti trebalo smatrati izvorom znanja. Ovaj rad se u celini bavi temom iz oblasti teorije saznanja.

U radu ’’The Advantages of Neomoorean Antiskeptical Strategy’’(*Filozofija i društvo* 31(4), 2020, **M51**) autorka razmatra problem filozofskog skepticizma predstavljen hipotezom „mozga u posudi“. Autorka argumentuje u prilog neomurovskih odgovora na skeptički paradoks pokazujući da takav pristup zadržava prednosti, a izbegava probleme epistemičkog kontekstualizma kao rivalske antiskeptičke strategije. Detaljnim ispitivanjem Nozikove kondicionalne analize znanja i Dirouzovog epistemičkog kontekstualizma kao odgovora na skeptički paradoks, autorka zaključuje da se neuspeh ovih filozofa da izađu na kraj sa problemom skepticizma ne tiče principa osetljivosti na koji se pozivaju, već nekih drugih obeležja njihovih teorijskih stanovišta. Zaključak koji autorka izvodi na osnovu istraživanja je da princip osetljivosti može igrati važnu ulogu u odgovoru na problem skepticizma, ali da to postaje jasno tek u okviru neomurovskih antiskeptičkih strategija koje ne protivreče intuicijama skeptičkog paradoksa, niti prave ustupak skeptiku. Ovaj rad, takođe, u celini spada u oblast teorije saznanja.

U radu ’’Kvajnov naturalistički empirizam protiv epistemološkog nihilizma’’ (*Theoria* 58(4), 2015, **M24**) autorka istražuje na koji način se Kvajn može teorijski pozicionirati između logičkih pozitivista i epistemoloških nihilista u pogledu razumevanja empirijskog svedočanstva. Centralno mesto u radu zauzima analiza Kvajnove teze holizma i kritike redukcionizma na temelju kojih odbacuje strogu distinkciju između analitičkih i sintetičkih iskaza. Autorka tvrdi da Kvajnov pristup pruža epistemološki okvir u kojem su teorijski iskazi opravdani kao deo šire mreže verovanja, dok opservacione rečenice ostaju ključne kao empirijske kontrolne tačke. Autorka razmatra napetosti unutar Kvajnove teorije, uključujući dualni status opservacionih rečenica, koje su istovremeno teorijski opterećene i empirijski relevantne. Zaključak analize sprovedene u radu je da, uprkos ispoljavanju radikalnih tendencija, uvođenjem naturalističkog pristupa u epistemologiji, Kvajn uspeva da obezbedi plauzibilne argumente u prilog empirizma. Rad u celini spada u oblast teorije saznanja.

U radu ’’Jaz u odgovornosti u informatičkoj eri’’ (u: *Izazovi digitalne transformacije: između svakodnevice i transhumanizma*, zbornik radova sa naučnog skupa *Društvo i politika*, Banja Luka, 2023, **M33**) autorka za okosnicu uzima epistemičku neprozirnost sistema veštačke inteligencije, posebno u algoritmima mašinskog učenja, čiji procesi donošenja odluka mogu ostati nepoznati čak i ekspertima koji su ih konstruisali. Kako pokazuje, ovaj fenomen dovodi do dubljeg problema jaza u odgovornosti, koji proizlazi iz nesklada između tehničke autonomije sistema i filozofskih kriterijuma za pripisivanje odgovornosti. Razmatrajući nužne uslove za pripisivanje moralne odgovornosti, kao ključni aspekt za razumevanje problema jaza u odgovornosti, autorka izdvaja epistemički uslov koji pretpostavlja svest o posledicama, sposobnost opravdanja postupaka i osetljivost na moralne razloge subjekta delanja. Autorka se kritički osvrće na postojeće epistemološke i etičke pristupe ovom problemu, insistirajući na principima transparentnosti i objašnjivosti kao epistemološkim temeljima za odgovornu regulaciju tehnologija veštačke inteligencije. Rad je iz oblasti teorije saznanja i etike.

U radu ’’Understanding Moral Responsibility in Automated Decision-Making: Responsibility Gaps and Strategies to Address’’ *(Theoria,* 67(3), 2024,**M24***,* koautorski rad sa Andreom Berber) autorke polaze od klasične analize moralne odgovornosti koja uključuje epistemički uslov i uslov kontrole, da bi istražile etičke i epistemičke izazove integracije mašinskog učenja u procese donošenja odluka. Fokus rada je na kompleksnosti jazova u odgovornosti, koji proizlaze iz epistemičke neprozirnosti algoritama zasnovanih na mašinskom učenju i “problema mnogih ruku”, odnosno problema pravedne raspodele odgovornosti u kolektivnim okruženjima. Rad analizira praktične strategije za rešavanje ovih problema, kao što su povećanja transparentnosti modela, zadržavanja ljudske kontrole u ključnim odlukama i konstruisanje sistema koji su pod značajnom ljudskom kontrolom. Zaključak je da uspeh ovih strategija zavisi od tehničke izvodljivosti i mogućnosti primene u specifičnim kontekstima. Autorke takođe zaključuju da, uprkos naporima, određeni jazovi u odgovornosti mogu ostati nepremošćeni, te je nužno proceniti odnos rizika i koristi koje oslanjanje na automatizovano donošenja odluka u različitim kontekstima donosi. Rad spada u oblast teorije odlučivanja, teorije saznanja i etike.

U radu ’’Naučno saznanje i filozofija: slučaj moralne odgovornosti’’ (*Filozofija i nauka: zbornik radova sa naučnog skupa održanog 21. i 22. oktobra 2020. godine*, Nenad Cekić (ur.), Srpska akademija nauka i umetnosti i Univerzitet u Beogradu – Filozofski fakultet, 2022, **M63**) autorka analizira odnos između naučnog znanja i filozofskog istraživanja na primeru moralne odgovornosti. Polazeći od pretpostavke da je moralna odgovornost pojmovno povezana sa kontrolom koju subjekt delanja ima nad svojim postupcima, autorka ispituju empirijske argumente kojima se dovodi u pitanje mogućnost ispunjivosti uslova kontrole, a shodno tome i standardnog razumevanja moralne odgovornosti. Povlačeći suptilne distinkcije između različitih oblika metafizičkog i epistemološkog naturalizma, zapaža da radikalni naturalistički pristup, zasnovan na rezultatima neuronauke, dovodi do skeptičkog stava o moralnoj odgovornosti jer ne uzima u obzir filozofsku analizu problema. Zaključak rada je da naučno znanje može pružiti važan uvid u naše ontološke obaveze, ali da bez primene filozofske pojmovne analize, naučni pristup dovodi do površnih rešenja. Rad spada u oblast teorije saznanja i etike.

**dr Bogdana Stamenković Jajčević**

U radu, „Sosin uslov sigurnosti i problem filozofskog skepticizma“, (*Philosophia*, vol. 49, 2020, **M23**) kandidatkinja se bavi jednim od najupornijih problema u epistemologiji: izazovom koji postavlja filozofski skepticizam. Ona razmatra kako uslov sigurnosti, koji Ernest Sosa uvodi u svoju teoriju znanja, pruža odgovor na ovaj izazov. Članak počinje izlaganjem problema skepticizma, prateći njegove korene još od Dekartovog radikalnog dovođenja u sumnju i oslanjajući se na savremenije formulacije poput hipoteze „mozga u posudi“. Ova postavka predstavlja skepticizam kao trajan izazov koji dovodi u pitanje samu mogućnost znanja. Autorka uvodi Sosin uslov sigurnosti kao dopunu klasičnoj definiciji znanja, koja tradicionalno obuhvata verovanje, istinu i opravdanje. Sosino uvođenje uslova sigurnosti - da verovanje ne sme lako biti lažno u bliskim mogućim svetovima - predstavlja alternativu Nozikovom uslovu osetljivosti i Dreckeovom uslovu zaključivog razloga.

Jedan od ključnih delova rada posvećen je ispitivanju kontraargumenta Huana Komesanje, koji dovodi u pitanje dovolјnost uslova sigurnosti za znanje. Komesanja navodi hipotetički scenario sa proslavom Noći veštica i dogovorom između Endija i Džudi da prevare određene goste. Autorka tvrdi da Komesanjin prigovor zanemaruje ključne kontekstualne elemente. Preoblikovanjem skupa relevantnih okolnosti, uslov sigurnosti ostaje na snazi, čime je Sosina teorija netaknuta. Rad spada u oblast teorija saznanja.

Rad Bogdane Stamenković, “Hjum, dijalozi i harmonija univerzuma“, (*Theoria* 65 (4), 2022, **M24**) nudi odbranu kritike teleoloških argumenata za postojanje Boga, kakvu je formulisao Dejvid Hjum. Kroz analizu Hjumovih *Dijaloga o prirodnoj religiji* i šireg okvira njegove filozofije, Stamenković tvrdi da se harmonija univerzuma može objasniti bez pozivanja na inteligentnog tvorca. Autorka se oslanja na Hjumovu teoriju prostora, ekstenzije i uzročnosti kako bi prikazala univerzum kao konačan sistem koji postiže red kroz unutrašnje prostorne i kauzalne odnose. Stamenković se usredsređuje na Filonov skeptički stav u *Dijalozima* i proširuje Filonov argument pripisujući harmoniju univerzuma Hjumovom načelu uzročnosti. Promene unutar univerzuma tumače se kao rezultat uzročnih interakcija, čime se negira potreba za inteligentnim tvorcem. Isticanjem prirodnih, samoodrživih svojstava materije, rad osporava tvrdnje da spoljni činilac mora intervenisati kako bi uspostavio ili održao red. Rad predstavlja pohvalan doprinos proučavanju Hjumovog nasleđa i kao takav pre svega pripada oblasti istorije filozofije i filozofiji religije.

U radu “Prirodna istorija i varijabilnost organizovanih bića u Kantovoj filozofiji” (*Belgrade Philosophical Annual*, 2022, **M24**) autorka ispituje Kantova shvatanja o prirodnoj istoriji, varijabilnosti i organizovanosti živih bića, pozicionirajući njegove stavove unutar šireg filozofskog i naučnog diskursa njegovog vremena. Autorka nastoji da pokaže da su Kantovi antievolucionistički zaključci pre svega posledica ograničenja njegovog filozofskog okvira.

Članak je podeljen u pet tematskih celina: (1) Filozofski kontekst, koji razmatra uticaj vitalizma, redukcionizma, preformacionizma i epigeneze na Kantova shvatanja; (2) Kantova prirodna nauka, koja ispituje Kantove ideje o prirodnoj istoriji i epistemološke prepreke njenom potpunom razumevanju; (3) Varijabilnost organizama, koja istražuje kako Kant tumači varijabilnost kroz prizmu preformacionizma; (4) Mehanička neobjašnjivost, koja analizira Kantovu kritiku mehaničkih objašnjenja živih organizama; i (5) Završne napomene, koje rezimiraju Kantov antievolucionistički stav i njegov izazov kasnijim evolucionističkim teoretičarima, uključujući Darvina. Svaka celina se oslanja na Kantova glavna dela, poput *Kritike moći suđenja*, *Metafizičkih temelja prirodne nauke* i njegovih antropoloških spisa. Rad svakako predstavlja doprinos razumevanju Kantove filozofije i kao takav pripada oblastima istorije filozofije, istorije i filozofije nauke.

Rad Bogdane Stamenković, “Aleksandar fon Humbolt o evoluciji prirodnih vrsta” (u: *The Nature of Science in Biology: A Resource for Educators*, 2021, **M14**) istražuje pitanje: može li se Aleksandar fon Humbolt, ključna figura u biogeografiji, smatrati evolucionistom? Autorka tvrdi da su Humboltove empirijske metode i uticaji kantovske filozofije ograničili njegovo direktno bavljenje evolucionim mehanizmima, ali da njegovo delo ipak odražava značajnu podudarnost sa ključnim aspektima Darvinove teorije, kao što su ukazivanje na važnost fosilnih ostataka, geografsku rasprostranjenost i borbu za opstanak.

U radu autorka ističe tri darvinovska elementa u Humboltovom delu: (1) fosilne dokaze, gde je Humbolt prepoznavao fosilne zapise kao pokazatelj transformacija vrsta kroz geološke epohe; (2) geografsku rasprostranjenost, jer su njegove pionirske biogeografske studije ukazivale na ulogu faktora životne sredine u oblikovanju osobina i rasprostranjenosti vrsta; i (3) borbu za opstanak, jer njegova zapažanja o odnosima grabljivac-plen i međusobnoj kompeticiji ukazuju na Humboltovu svest o procesima nalik prirodnoj selekciji.

Rad pruža analizu Humboltovih spisa, smeštajući ih u kontekst kantovske filozofije i nauke 19. veka. U tom smislu rad prevashodno pripada oblasti filozofije i istorije nauke. To je ujedno jedini rad za koji postoje indicije da je reč o radu sa skupa štampanom u celosti (*Simpozijum za istoriju, filozofiju i sociologiju biologije Univerziteta u Dablinu*, izlaganje “Humboldt and Darwin: Problem of the Origin of Species”, 2020. godine). To se ipak ne može zaključiti sa potpunom sigurnošću, zato što su naslovi različiti, kandidatkinja nije priložila odgovarajuću potvrdu a pritom je sam članak kategorizovala kao poglavlje u monografiji (**M14**).

U radu “Darwin, Archaeopteryx Lithographica and The Problem of Intermediate Species” (u: *Unity and Disunity in Evolutionary Biology*, eds. Delisle, Esposito and Ceccarelli, Springer, 2024, **M14**) autorka ispituje Darvinovu teoriju prelaznih oblika i dovodi u pitanje njegovo gledište o prelaznim vrstama. Autorka navodi tri osnovne hipoteze koje oblikuju Darvinovo istraživanje fosilnih ostataka i nastoji da pokaže da je njegova ideja o prelaznim oblicima koren problema prelaznih vrsta. S jedne strane, ovaj problem nastaje kao posledica nejasnog pojma prelaznog oblika, a sa druge, dobija oblik strogog zahteva da se organizam klasifikuje kao prelazni oblik. To bi značilo da je potrebno otkriti lanac prelaznih oblika koji povezuje takav organizam sa poznatim vrstama. Rad predstavlja vredno istraživanje iz oblasti istorije nauke, eventualno filozofije nauke, ali nema dodirnih tačaka sa teorijom saznanja.

U radu ''Humboldt, Darwin and Theory of Evolution'' (*History and Philosophy of Life Sciences*, 44, 2022, iako ga kandidatkinja kategorizuje kao **M22,** komisija smatra da rad može da se kategorizuje kao **M21** kako je kategorisan i na enuaci) dr Stamenković Jajčević ispituje Humboltova gledišta o evoluciji i poreklu vrsta i procenjuje u kojoj meri su ona doprinela Darvinovoj teoriji evolucije. Autorka analizira osnovne pretpostavke Humboltove teorije i ukazuje na sličnosti metoda Humbolta i Darvina koje rukovode sličnim istraživanjem fosilnih ostataka, borbe za opstanak i odnosom između prirodnog okruženja i živih organizama. Njen cilj je da pokaže da su Humboltova i Darvinova teorija mnogo sličnije nego što to na prvi pogled izgleda, dok su različiti zaključci do kojih dolaze posledica različitih polaznih pretpostavki. Rad se može posmatrati kao doprinos istoriji i filozofiji nauke, ali nema dodirnih tačaka sa teorijom saznanja.

Za rad ''Darwin's Entangled Bank: The Relations Between Organisms and Natural Enviroment'', kandidatkinja nije dostavila potvrdu uredništva da je rad prihvaćen za objavljivanje, pa ga ovom prilikom nećemo prikazivati. Sam naslov, međutim, upućuje na to da ni tematika ovog rada nije u domenu teorije saznanja.

1. UPOREDNA OCENA KANDIDATKINJA, ZAKLJUČNO MIŠLJENJE I PREDLOG KOMISIJE:

S obzirom na to da Komisija piše izveštaj na osnovu podnete dokumentacije, sa žaljenjem moramo da konstatujemo da dokumentacija koju je priložila dr Bogdana Stamenković Jajčević nije dovoljno uredna, jer u njoj nedostaju odgovarajuće potvrde o učešću na skupovima i održanim izlaganjima a, što je još važnije, kandidatkinja nijedan svoj rad nije kategorizovala kao rad saopšten na naučnom skupu objavljen u celini (**M31**, **M33**, **M61**, **M63**) što je neophodan uslov za izbor u zvanje docenta. Za rad "Aleksandar fon Humbolt o evoluciji prirodnih vrsta” postoje naznake da spada u tu kategoriju - u njemu se kandidatkinja u fusnoti zahvaljuje na pozivu da učestvuje na simpozijumu (pretpostavka komisije je da je u pitanju *Simpozijum za istoriju, filozofiju i sociologiju biologije Univerziteta u Dablinu*, izlaganje ’’Humboldt and Darwin: Problem of the Origin of Species’’), ali nije precizirala da li je reč o *saopštenju sa skupa štampanom u celini* niti je priložila dodatnu potvrdu u vidu pozivnog pisma, knjige apstrakata, programa skupa ili sl. što bi omogućilo da se to nedvosmisleno utvrdi.

Čak i ako u najboljoj nameri pretpostavimo da je reč o nesmotrenom propustu i da dr Stamenković Jajčević ispunjava pomenuti formalni uslov, u svetlu sadržinskih kriterijuma koji se tiču konkursom definisanog težišta istraživanja (Teorija saznanja), dr Mijić ima nesumnjivu prednost. Obe kandidatkinje su bile veoma uspešne na svim nivoima studija filozofije, u naučnom radu postigle su zapažene rezultate, ali su već izborom tema disertacija nagovestile u kom smeru će se kretati njihova filozofska interesovanja: teza Jelene Mijić - *Uloga intuicija u epistemologiji* je teorijsko-saznajna*,* dok je teza Bogdane Stamenković Jajčević - *Metodološki holizam Aleksandra fon Humbolta: geneza, filozofski aspekti i relevantnost za razvoj savremene biologije* iz domena istorije i filozofije nauke (biologije). Uvidom u objavljene radove dr Stamenković Jajčević može se ustanoviti da je samo jedan od njih („Sosin uslov sigurnosti i problem filozofskog skepticizma“) iz oblasti teorije saznanja za koju je konkurs raspisan, dok se ostali bave temama iz oblasti istorije i filozofije nauke (pre svega biologije). Na drugoj strani, pak, šest od sedam radova dr Mijić su u potpunosti ili velikim delom posvećeni teorijsko-saznajnoj tematici i relevantni su za predmete koji su u programu osnovnih i master studija na Odeljenju za filozofiju. Mora se uzeti u obzir i činjenica da je dr Mijić stekla dragoceno pedagoško iskustvo u realizaciji programa iz Teorije saznanja tako što je učestvovala u izvođenju nastave (seminara) na tom predmetu u periodu 2015-2023. godine (dr Stamenković Jajčević je 2021-2023. godine učestvovala u izvođenju nastave na predmetima: Ranohrišćanska i srednjovekovna filozofija, Filozofija jezika i Uvod u filozofiju nauke). Konačno, dr Jelena Mijić je i bolje ocenjena na pristupnom predavanju sa prosečnom ocenom 4.22, dok je dr Bogdana Stamenković imala prosečnu ocenu 3.88.

Na kraju, uzimajući u obzir predviđeno težište istraživanja i potrebe nastave na Odeljenju za filozofiju, komisija smatra da, uz uvažavanje rezultata koje je dr Bogdana Stamenković Jajčević postigla pre svega u domenu filozofije nauke, prilikom izbora u zvanje DOCENTA za užu naučnu oblast OPŠTA FILOZOFIJA, težište istraživanja: Teorija saznanja prednost treba dati dr Jeleni Mijić čija disertacija i naučni radovi su (potpuno ili većim delom) upravo iz te filozofske discipline i relevantni su za odgovarajuće predmete koji su u programu osnovnih i master studija na Odeljenju za filozofiju.

Komisija zato predlaže Izbornom veću Filozofskog fakulteta Univerziteta u Beogradu da izabere **dr Jelenu Mijić** u zvanje DOCENTA za užu naučnu oblast OPŠTA FILOZOFIJA, težište istraživanja: Teorija saznanja, sa punim radnim vremenom, na određeno vreme u trajanju od pet godina.
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