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“Музеализација археолошког наслеђа у музејском окружењу: Искуство у Србији

у ХХ и на почеку ХХI века“

*.*

По стеченом увиду у дисертацију, дајемо следећи

**Реферат о завршеној докторској дисертацији**

1. **Основни подаци о кандидату и дисертацији:**

Татјана, Властимира, Михаиловић (1964) дипломирала је археологију на Филозофском факултету Универзитета у Београду (1988). У Народном музеју Краљево, где је почела да ради 1991, стекла је звање кустоса (1992), вишег кустоса (2002) и музејског саветника (2010). Основала је 1991. Одељење за документацију Народног музеја Краљево, коју је водила до 2006. године, у оквиру којег је реализовала потпуну реорганизацију централних документационих форми, започела процес информатизације установе и у оквиру њега дигитализације документације. Радила је на унапређењу музејске праксе, као и на музеолошкој едукацији колега и сарадника, а као музејски саветник била је ментор кустосима за виша звања. У области теорије музеологије и херитологије поред документовања, бави се проблемима интерпретације археолошког наслеђа у циљу стварања комуникативнијег музејског наратива, укључујући развој радионица за децу. Од 2006. године води Одељење за археологију Народног музеја Краљево и руководила је истраживањима у области антике и средњег века, а оријентисана је на истраживање старог рударства, металургије и археотехнологија. Учесник је неколико истраживачких пројеката и бројних научних скупова и семинара. Аутор је неколико успешних изложбених пројеката, међу којима се истичу два (коауторство са Сузаном Новчић): *Доба светлости, српска уметност XIII века* (2007) и *Јелена, велика краљица, седам векова од смрти краљице Јелене 1314–2014* (2014), која су у оба случаја гостовала у Галерији САНУ, као и бројним музејима у земљи, региону и делом у Француској. Бави се уредничким послом у области публиковања штампаних издања: од 2019. уредник је научног зборника *Наша прошлост*, гласила Народног музеја Краљево и Историјског архива Краљево; од 2020-2023. била је уредник Часописа НК ICOM-а Србија. Поред тога бави се уређивањем дигиталних издања: главни је и одговорни уредник веб-презентације и друштвених мрежа Народног музеја Краљево. Од 2011. године сарадник је Центра за музеологију и херитологију Филозофског факултета Универзитета у Београду. Члан је више струковних удружења.

Кандидаткиња је 2017. године уписала докторске студије историје уметности на Филозофском факултету Универзитета у Београду с циљем да теоретизацију добрих пракси у свом музеју, као и у Србији, кроз међуинституционалне сарадње, али и струковна удружења утемељи у области музеолошког научно-истраживачког рада. Након положених испита на докторским студијама и интензивних консултација с члановима Kомисије и предложеним ментором, кандидаткиња је дефинисала тему своје докторске дисертације насловљавајући је *Музеализација археолошког наслеђа у музејском окружењу: искуство у Србији у XX и почетком XXI века*.

*Аутор је бројних радова од којих извајамо:*

Музејска поставка против „јонске“ Винче, или о значају Грбићеве сталне поставке у Музеју кнеза Павла, *Гласник Српског археолошког друштва* 34 (2018), 7–35

Музеј као банка сложених културних података, *Наша прошлост*16 (2016), 263–280

Kраљица Јелена, знаменита личност српске историје и културе, у: *Јелена, велика краљица,*Краљево: Народни музеј Краљево, 2014, 9–29

Благо у сенци – проблеми доступности археолошког наслеђа, *Гласник Друштва конзерватора Србије*38 (2014), 150–156

Plana Water Supply – Medieval Technical Enterprise, Archaeotechnology*: Studying Technology from Prehistory to the Middle Ages*, ur. Selena Vitezović, Dragana Antonović, Beograd: Srpsko arheološko društvo, 2014, 295–313

Документација као стратегија памћења креативних процеса у музеју, у: *Простори памћења:*зборник радова*/ Spaces of Memory:*collection of works*.*Том 2,*Уметност – Баштина / Art – Heritage*, ур. Драган Булатовић, Милан Попадић, Београд: Филозофски факултет, 2013, 176–189

Muzej kao duhovni refugij, u: *Muzeologija, nova muzeologija, nauka o baštini:* tematski zbornik, ur. Angelina Milosavljević, Beograd: Centar za muzeologiju i heritologiju Filozofskog fakulteta; Kruševac: Narodni muzej, 2013, 231–240

Неолит или како се приближити далекој, неразумљивој прошлости, *Наша прошлост*13

Учесник је бројних научних скупова од којих издвајамо:

2019 – Конференција Накит остаје НАОС 2.0, Музеј града Београда; Татјана Михаиловић: Музејска интерпретација накита у сталној поставци Народног музеја Краљево

2019 – XLII скуп Српског археолошког друштва, Неготин; Татјана Михаиловић: Oрганизација експлоатације и прераде руде на Западном Копаонику током касне антике

2018 – V Годишња конференција музеологије и херитологије, III сесија, Центар за музеологију и херитологију Филозофског факултета Универзитета у Београду; Татјана Михаиловић: Изложба у другом медију – или о медијској бабушки

2018 – Конференција Српска археологија између теорије и чињеница VI, археолошко наслеђе, Центар за теоријску археологију Филозофског факултета Универзитета у Београду; Александар Палавестра (Филозофски факултет Универзитета у Београду), Татјана Михаиловић (Народни музеј Краљево): Винча: Васићева стратиграфска изложбена збирка или Грбићева неолитска поставка?

**2. Предмет и циљ дисертације:**

*Предмет дисертације:*

Кандидаткиња предмет истраживања проналази у процесима музеализације археолошког наслеђа, констатујући амбивалентност карактера истраживања, имајући у виду тумачење удаљење прошлости (археолошко наслеђе) и модерне концепције заштите (музејска делатност). Отуда и дуалност теоријских приступа базираних на археолошким теоријама са једне стране и музејских теорија на које се ослањају музејски наративи са друге стране. Истраживање се стога базира на синтези досадашњих сазнања као и развоју оба корпуса знања, имајући посебно у виду контекст међусобног односа. Као подршка обогаћивању знања у овом домену анализирају се археолошке изложбе у музејском окружењу у Србији у дугачком временском распону, како оне реализоване у виду сталних поставки, тако и оне повременог карактера. На овај начин, дисертација представља јединствену синтезу, то јест свеобухватну, детаљну монографску студију о односу археологије и музејске делатности, прегледу установљавања, развоја и могућих токова кретања једне кроз другу област, посебно имајући у виду дубинско познавање музејских активности у Србији на многобројним примерима из земље, али и суштинско познавање развоја археологије као научне дисциплине.

*Циљ дисертације:*

Као примарни циљ предложеног истраживања кандидаткиња истиче научно сагледавање и обогаћивање разумевања и знања о интерпретативној бази археолошког наслеђа у музејској делатности, као и развоја са њима повезаних научних институција и музејских установа, академских и стручних средина и заједница. Идентификовање проблема у међусобном односу два научна концепта, као и резултирајуће праксе, кандидаткиња препознаје као још један циљ истраживања што за последицу има позиционирање кључних тачака евентуалних промена у домену интерпретације, односно комуникације археолошке баштине у музејским оквирима.

Сагледавајући кроз хронолошку и феноменолошку перспективу однос два поменута ентитета, циљ дисертације је да понуди јединствен и до сада неистражен синтетички преглед токова развоја, али и да укаже на проблемске оквире који стоје иза њих, не само у историјској перспективи, већ и у вредносној. Развијајући на овај начин перспективу своје дисертације, кандидаткиња је била у могућности и да градацијски позиционира музејске установе и њихове излагачке методологије, али и да понуди правце кретања, како би и археолошки (у смислу покретног културног наслеђа) и музејско-музеолошки апсект препознао свој пуни капацитет у даљем теоријском и практичном ангажовању.

**3. Основне хипотезе од којих се полазило у истраживању:**

Полазишна хипотеза је да постоји јасно успостављена релација у основним тачкама између културно-историјске археологије, као главне теоријске парадигме у Србији и традиционалне музеологије, која је такође и даље доминантна. Кроз ову релацију је формиран специфични оквир кључан за музеализацију археолошког наслеђа кроз изложбену делатност, која је основни начин на који су артефакти древне прошлости, као њена непосредна сведочанства, али и као и знање о њима, присутни у савременој култури.

У свом целокупном току дисертација, водећи нас кроз историјат и развој, студију случаја и савремене контексте, преиспитује однос ова два модела: (1) културно-историјске археологије и (2) традиционално конципиране музеологије (оличене у схватањима које се и даље ослањају на музејску делатност чији се вредносни систем не одваја од периода Југославија). У ком смислу се обликује савремена култура, те које су њене одлике, остаје дефинисано дисертацијом кроз могуће токове будућег развоја.

**4. Кратак опис садржаја дисертације:**

Кандидаткиња у **уводном разматрању** „Археологија и музеји – заједнички извори и суживот“ позиционира елементарне релације базних наука и њихове неодвојиве везе са институцијом музеја током новог века у Европи и Србији. Музејски предмет, као и контексти у вези са њим, или око њега, извориште су за формулацију знања, али и постављање идентитетских питања, што је и основа за будуће интерпретације. Кандидаткиња пропитује заједничке изворе који повезују археологију и музеј, музеј са институцијом јавности као и место материјала што га археологија доноси у концепт баштине ослањајући се на историјску перпсективу али и на савремене моделе разумевања музеализацијских процеса.

У **другом поглављу** „Пре културно-историјске парадигме у Србији“, кандидаткиња се усмерава на истраживање оснивања и развоја главних археолошких институција и Народног музеја у Београду посвећујући посебну пажњу овој установи као специфичној централној тачки прве научне заједнице у систему развоја музејске мреже. Даљи ток истраживања у фокус ставља прве археолошке сталне поставке, а нарочито ону из периода Музеја кнеза Павла која ће обележити и деценије након Другог светског рата. Ово је уједно и поглавље посвећено фази развоја која претходи етаблирању теоријских оквира.

**Треће поглавље** под називом „Формирање културно-историјске парадигме у Србији и улога музеја у том процесу“ се односи на истраживање генезе теоријских оквира археологије и музеологије, као и обим међусобне зависности уз осврт на утицаје друштвеног уређења и историјских околности на њихов међусобни однос. Формирање појма *археолошка култура* са једне стране, као и оснивање већег броја музеја у Србији са друге стране утицали су на етаблирање специфичне културно-историјске парадигме у Србији, али и територијалне диференцијације у заштити покретних и непокретних културних добара. Кандидаткиња истражује и резултат промена парадигми и пракси које резултирају интензивним формирањем археолошких збирки на којима се утврђују параметри традиционалне музеологије и започињу процеси музеализације, као и процес научне систематизације којом је уведен „хронолошки и културни поредак“ пре свега у праисторију, форматирање тзв. позитивне (археолошке) науке, система обраде материјала који се кодификовану музејским картоном. Кандидаткиња ово поглавље позиционира као једно од кључних у процесу доказивања предложене хипотезе.

У **четвртом поглављу** „Народни музеј у Београду као генератор модела доминантног археолошког изложбеног наратива“ кандидаткиња анализира сталне поставке у Србији као специфичне наративе кроз које се читају амбивалентности процеса баштињења остатака далеких хронологија и музеолошке и музејске комуникације. Избор репрезентативних примера условљен је позиционирањем пет критеријума који подржавају рад на хипотези: 1) музеји у којима је комплексно третирана праисторија у сталној поставци 2) музеји који приказују све „археолошке“ периоде (праисторију, антику, средњи век) у сталној поставци 3) музеји који су се интензивно бавили археолошким ископавањима и носиоци су научних пројеката 4) музеји који су везани за један велики археолошки локалитет, о коме се и старају 5) музеји који трагају за новим изложбеним наративима.

**Пето поглавље** представља аналитички и критички осврт на студију случаја, Музеј Војводине у Новом Саду, чији се капацитет правда могућношћу практичног илустровања целокупног процеса истраживања кандидаткиње.

**Шесто поглавље** „Динамика развоја изложбеног наратива у Србији“ у фокус ставља анализу сталних поставки, повремених археолошких изложби и археолошких паркова / локалитета, ограничавајући се на период од краја Другог светског рата до 2010. године. Аналитички приступ овог поглавља базира се на теоријама музејске комуникације Збињека З. Странског и Иве Мароевића.

**Седмо** и **осмо** поглавље представљају сумирање и аналитички преглед истраживачког процеса, као и преко потребну документарну перспективу кроз каталогизацију изложби, односно прецизан преглед пракси у изабраним музејима. Кроз седмо поглавље кандидаткиња усмерава пажњу и на ***очекиване резултате*** истраживања који пружају адекватан допринос у области музеализације археолошког наслеђа, разумевању сложених процеса који утичу на формирање модуса колективног памћења прошлости и позиционирању кључних тачака унутар теоријских оквира обе дисциплине, а посебно оних заједничких које омогућавају динамичније и комуникативније изложбене наративе.

Прилози ***Табле I-XXXV*** је екстензиван и исцрпан преглед фотографија, извода из документације, планова, елабората изложби, детаља реконструкција ентеријера и екстеријера музеја и локалитета који на одличан начин подупиру наводе из текста дисертације додајући тиме и визуелни карактер аргумената за којима се посегло у раду.

***Каталог повремених археолошких изложби*** представља исцрпан преглед (115 страна) свих повремених арехолошких изложби које су обједињене и стандардизоване метаподацима који чине: Назив (и поднаслов изложбе уколико га има), Имена аутора, Време одржавања (датум, месец година почетка и завршетка), преглед Изложених експоната, као и постојећа Документације (у највећем броју случајева насловне стране каталога).

Садржај дисертације састоји се од следећих поглавља и потпоглавља:

*I Уводна разматрања: археологија и музеји – заједнички извори и суживот*

1. Археологија и музеј: заједнички извори
2. Јавност – институција грађанског друштва
3. Улазак музеја у сферу јавности
4. Археологија у концепту баштине
5. Епистемиолошки оквири археологије и кратак осврт на развој археолошких теорија
6. Археолошко наслеђе, музејски наратив и савремена култура

*II Пре културно-историјске парадигме у Србији*

1. Период старинарења
2. Михаило Валтровић и темељи археолошких институција
3. Археолошка налазишта као подстицај оснивања првих музеја
4. Доба Милоја М. Васића
5. Музеј кнеза Павла – или ка идеалу Лувра
6. Миодраг Грбић археолог и музеолог
7. Велика музејска синтеза археологије у Србији
8. Музејска поставка против јонске Винче
9. Археологија у изложбеном контексту
10. Археологија и политика: ратне године и њихово тумачење

*III Формирање културно-историјске парадигме у Србији и улога музеја у том процесу*

1. Место музеја у култури агитпропа
2. Дефинисање задатака археологије у новом друштву
3. „Етногенеза Јужних Словена“ и полазишта Милутина Гарашанина
4. Успостављање културно историјске парадигме и њена синтеза
5. Локалитет који је променио парадигму једног научника: Драгослав Срејовић и Лепенски Вир

*IV Народни музеј у Београду као генератор модела доминантног археолошког изложбеног наратива*

1. Самоуправљање и нова културна политика
2. Друга стална поставка и корекција Грбићевог модела
3. Лазар Трифуновић и велика реорганизација
4. Трећа стална поставка или повратак Грбићевом моделу
5. Трифуновић, Срејовић и Лепенски Вир
6. Модели повремених археолошких изложби:
   1. Tематске (синтетске) изложбе
   2. Изложбе збирки односно археолошког материјала
   3. Изложбе археолошких налазишта
   4. Гостујуће изложбе из страних земаља
   5. Гостујуће изложбе из земље
   6. Остале изложбe

*V Студија случаја: Музеј Војводине*

1. Дуг пут до јединствене музејске установе Војводине
2. Научна профилација Археолошког одељења и њен изложбени израз
3. Гомолава – кључ праисторије Војводине и генеза

повремених археолошких изложби:

1. Изложбе археолошких налазишта
2. Тематске (синтетске) изложбе
3. Изложбе из збирки
4. Стална поставка из 1990/96. – синтеза дугогодишњег научног рада
5. Карактер тематских изложби у XXI веку
6. Закључак

*VI Динамика развоја изложбеног наратива у Србији*

1. Пропуштене шансе: Сирмијум и Музеј Срема у Сремској Митровици
2. Нове поставке старог концепта: Народни музеј Чачак и Музеј „Рас“ у Новом Пазару
3. Стари концепти у савременом руху: Народни музеј Лесковац, Народни музеј Крушевац
4. Пример континуитета у развоју: Музеј града Београда
5. Ка новим концептима: Народни музеј Краљево, Народни музеј Кикинда

*VII Закључна разматрања*

*VIII Извори и библиографија*

Прилог А – Тaбле I – XXXV

Прилог Б – Каталог повремених археолошких изложби

**5. Остварени резултати и научни допринос дисертације:**

Кандидаткиња Татјана Михаиловић овом је дисертацијом дала прву, у својој врсти и са овом темом, детаљну монографску студију о развоју односа археологије, музејске делатности и музеологије, тиме указајући и на развој археологије као науке посматране из перспективе музејске делатности, али и на развој музејске делатности у оном домену у ком археологија игра кључну улогу. Таквим приступом дисертација неспорно представља истражени, контекстуализовани, оригинални нови научни допринос овој проблематици.

**6. Закључак:**

Кандидаткиња је успешно, минуциозно, прецизно и уз обиље релевантне грађе и литературе, уз исцрпан визуелни и каталошки материјал показала и доказала узајамну везу грађења археологије и музејске делатности.

У дисертацији је акценат стављен на однос који је у литератури спорадично и несистематски обрађиван. Са становишта музеологије, разматра музеолошке поставке и постулате проверавајући их темељно кроз практична решења у веома широком временском опсегу. Ова детаљна студија чији географски и хронолошки опсег покрива целу Србију представља иновативну и оригиналну синтезу на поменуту тему, и по свему је урађена самостално и према одобреној теми. Стога предлажемо Наставно-научном већу да кандидаткиња Татјана Михаиловић приступи одбрани своје докторске дисертације.

Потписи чланова комисије

Др Милан Попадић, редовни професор

Филозофски факултет Универзитета у Београду

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Др Александар Палавестра, редовни професор Филозофски факултет Универзитета у Београду

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Др Гордана Јеремић, научна саветница

Археолошки институт Београд

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Др Олга Шпехар, ванредна професорка

Филозофски факултет Универзитета у Београду

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Др Милица Божић Маројевић, ванредна професорка Филозофски факултет Универзитета у Београду

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

У Београду
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