

|                        |      |       |
|------------------------|------|-------|
| ПРИМЉЕНО: 26. 12. 2022 |      |       |
| Орг. јед.              | Број | Датум |
| 2395/1                 |      |       |

Филозофски факултет у Београду

Председавајућем Наставно научног већа Проф. др Данијелу Синанију

У складу са чланом 32. Пословника о раду Наставно-научног већа Филозофског факултета у Београду подносим:

ПИСМЕНО МИШЉЕЊЕ – ПРИЛОГ ЗА ЗАПИСНИК IX РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ НАСТАВНО-НАУЧНОГ ВЕЋА ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА У БЕОГРАДУ ОД 22. 12. 2022. ГОДИНЕ, ТАЧКА XIV „ОДЛУЧИВАЊЕ О ЗАХТЕВУ ДР ФИЛИПА ЧУКЉЕВИЋА ЗА УТВРЂИВАЊЕ НЕАКАДЕМСКОГ ПОНАШАЊА У ИЗРАДИ ПИСМЕНОГ РАДА КОЈИ ЈЕ ПОДНЕТ ПРОТИВ ПРОФ. ДР ЉИЉАНЕ РАДЕНОВИЋ И ПЕТРА НУРКИЋА“

На почетку расправе о тачки XIV, IX редовне седнице ННВ Филозофског факултета, изнео сам мишљење да Наставно научно веће Филозофског факултета не би требало да се изјашњава о „Захтеву Филипа Чукљевића за утврђивање неакадемског понашања у изради писаног рада који је поднет против проф. др Љиљане Раденовић и Петра Нуркића“, већ да би требало да се изјашњава о „Извештају етичке комисије Филозофског факултета и мишљењу у вези са захтевом Филипа Чукљевића за утврђивање неакадемског понашања“.

Позвао сам се на Правилник о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова Члан 5. Став 9. који гласи „Извештај из става 7. овог члана декан доставља наставно-научном већу, ради одлучивања“. Став 7. истог члана гласи: „На основу стручног мишљења из става 6. овог члана и изјашњења из става 1. овог правилника, Етичка комисија у року од 30 дана саставља Извештај са мишљењем и доставља га декану, односно наставно-научном већу уколико је захтев поднет против декана.“.

Надаље изнео сам став да се подносилац Захтева за утврђивање неакадемског понашања није обратио Наставно научно већу, већ Етичкој комисији Филозофског факултета. Такође, сматрао сам да је члановима Наставно научног већа неоправдано дато само 3 дана да се упознају са материјалима, док је стручна комисија имала рок од 60 дана да напише свој извештај, а Етичка комисија 30 дана за свој извештај и мишљење. Остао сам при мишљењу да је веће требало да се изјашњава о Извештају и мишљењу Етичке комисије, при чему би се чланови Већа руководили тиме шта мисле о утемељености извештаја, односно да ли је било неакадемског понашања у изради писаног рада.

Декан је одговорио да је добио мишљење Одбора за професионалну етику и Универзитетског омбудсмана и да је тачку дневног реда формулисао у складу са тим мишљењем. Гласало се о „Захтеву др Филипа Чукљевића да ли је било неакадемског понашања у изради писаног рада Проф. др Љиљане Раденовић и Петра Нуркића“. Резултат гласања је био 22 гласа „за“, 46 гласова „против“ и 84 гласа „уздржан“.

У Београду,

26. 12. 2022.

Проф. др Небојша Грубор

Филозофски факултет Универзитета у Београду