

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ		
ПРИМЉЕНО: 16.12.2022.		
Орг. јед.	Број	Датум
	2337/1	✓

Декану Факултета, проф. др Данијелу Синанију

На основу члана 5. став 7. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова („Гласник Универзитета у Београду“ бр. 193/16, 196/16, 197/17, 199/17, 203/18, 206/18, 212/19, 214/20 и 229/21) Етичка комисија Универзитета у Београду – Филозофског факултета подноси следећи:

**Извештај Етичке комисије Филозофског факултета и мишљење у вези са
Захтевом Филипа Чукљевића за утврђивање неакадемског понашања**

Поступајући у складу са Захтевом за утврђивање неакадемског понашања у изради писаног рада, који је поднео др Филип Чукљевић, научни сарадник на Институту за филозофију Филозофског факултета Универзитета у Београду дана 14. 01. 2022. године, у вези са радом проф. др Љиљане Раденовић и истраживача-сарадника Петра Нуркића "Епистемистички ауторитет и реторичке стратегије у кризним околностима", објављеном 2021. године, у зборнику Етика и истина у доба кризе који је уредио проф. др Ненад Цекић, а који је објављен у издању Филозофског факултета Универзитета у Београду, стр. 153-180, Етичка комисија Универзитета у Београду – Филозофског факултета је поступала у складу са одредбама Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова („Гласник Универзитета у Београду“ бр. 193/16, 196/16, 197/17, 199/17, 203/18, 206/18, 212/19, 214/20 и 229/21).

На основу спроведеног поступка у вези са Захтевом који је поднео др Филип Чукљевић, Етичка комисија Филозофског факултета није утврдила да у раду проф-др Љиљане Раденовић и Петра Нуркића постоји неакадемско понашање у смислу плагирања и подноси извештај са мишљењем.

О б р а з л о ж е њ е

У складу са Кодексом професионалне етике УБ, (<https://bg.ac.rs/files/sr/univerzitet/univ-propisi/Kodeks-profesionalne-etike.pdf>) и Правилником Универзитета у Београду о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова (у даљем тексту Правилник, (<http://www.bg.ac.rs/files/sr/univerzitet/univ-propisi/Pravilnik-neakademsko-ponasanje-pisani-radovi2021.pdf>), др Филип Чукљевић, научни сарадник на Институту за филозофију Филозофског факултета Универзитета у Београду, поднео је 14. јануара 2022. године Етичкој комисији Филозофског факултета Универзитета у Београду (у даљем тексту Комисија) Захтев за утврђивање неакадемског понашања у изради писаног рада (Прилог 1) у вези са радом проф. др Љиљане Раденовић и истраживача-сарадника Петра Нуркића "Епистемистички ауторитет и реторичке стратегије у кризним околностима" (у даљем тексту Захтев), објављеном 2021. године, у зборнику *Етика и истина у доба кризе*, који је уредио проф. др Ненад Цекић, а објављен је у издању Филозофског факултета Универзитета у Београду, стр. 153-180 (Прилог 1, са три прилога 1а, 1б и 1в). У Захтеву колега Чукљевић наводи да су колеге Раденовић и Нуркић преузели основне идеје и тврдње из чланка који није наведен у попису референци:

Riaz, S., Buchanan, S., & Ruebottom, T. (2016). Rhetoric of epistemic authority: Defending field positions during the financial crisis. *Human Relations*, 69(7), 1533-1561. <https://doi.org/10.1177/0018726715614385>

Колега Чукљевић је у свом Захтеву обележио 174 места у оба рада за које сматра да указују на постојање плагијата у смислу истих тврдњи и преузетих идеја.

Пошто је, у складу са Правилником, утврђено да је Захтев уредан, на састанку Комисије 27. јануара 2022. одлучено је да буде прослеђен проф. Љиљани Раденовић и колеги Петру Нуркићу са молбом да се изјасне. Адвокат Јадранка Ђелић, пуномоћник др Љиљане Раденовић и Петра Нуркића доставила је Комисији Заједничко изјашњење 11. фебруара 2022. у коме аутори „негирају све наводе из Захтева“ (Прилог 2). Адвокат наводи да је реч „о оригиналној, опсежној анализи до сада не анализираног новог феномена“, а исто наводе и аутори у свом Изјашњењу. У вези са радом Риаса и сарадника који колега Чукљевић наводи као изворни, колеге Раденовић и Нуркић истичу да ти аутори „сами преузимају методологију из претходних истраживања из области. Стога, додавање још једне у низу референци у вези њихове раније примене не би нити додало нити одузело вредност резултатима нашег истраживања“. Колеге Раденовић и Нуркић се у свом Изјашњењу не осврћу нити на један од конкретна 174 навода из Захтева.

На састанку Комисије 03. марта 2022. разматрани су Захтев колеге Чукљевића и Изјашњење колега Раденовић и Нуркић. У оквиру дискусије узет је у обзир и допис Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду (02-12 број 612-5028/3-21) од 13. 12. 2021. године, а у ком је између осталог, наведено: *„Да термин „основана сумња“ треба тумачити тако да иста постоји када у поднетом захтеву за утврђивање неакадемског понашања има елемената који захтевају одговарајућу стручну анализу кроз формирање стручне комисије. Дакле, основана сумња представља скуп чињеница које непосредно указују да се одређено лице неакадемски понашало, па је у случају да се утврди непостојање основане сумње неопходно образложити чињенице које оправдавају такав закључак.“*

У том смислу, дискусија и одлучивање су се, у суштини, односили на то да да ли је Етичкој комисији ФФ потребна стручна помоћ у процени основаности навода из Захтева. Донета је следећа одлука: Постоји основана сумња на постојање неакадемског понашања проф. др Љиљане Раденовић и Петра Нуркића. Са „ЗА“ је гласало укупно 8 чланова, док је са „УЗДРЖАНО“ гласало 2 чланова Комисије. Гласова „ПРОТИВ“ није било. Сходно одредбама Правилника, Комисија је покренула потпуак формирања Стручне комисије. Комисија је формирана 13. јуна 2022. Два члана је именovalo ННВ ФФ (01. априла 2022), једног члана је именovalo Веће групација друштвено-хуманистичких наука УБ (30. маја 2022), а једног члана је именовао Савет за високо образовање РС (13. јуна 2022).

Стручна комисија у саставу доц. др Милош Ацић са Одељења за филозофију, др Јелена Павличић из Института за филозофију, проф. др Милош Шумоња са Педагошког факултета у Сомбору и проф. др Чедомир Чупић са Факултета политичких наука УБ, поднела је Стручно мишљење (Прилог 3) 18. октобра 2022. Стручна комисија наводи да су научни резултати колега Раденовић и Нуркић недвосмислено оригинални. Односе се на нов феномен – реторичке стратегије које су примењиване у политичким и стручним телима током две пандемије у Србији и Стручној комисији није познато да је до сада објављен неки други рад те врсте.

Истичу да већи део рада чине новоприкупљени подаци и закључци, који су, по својој суштини, оригинални. Осврћући се на сличност у закључцима на коју указује колега Чукљевић, Стручна комисија наводи да „није јасно зашто је сличност индиција неакадемског понашања у складу са члановима 21-26 Кодекса професионалне етике УБ, ако узмемо у обзир карактеризацију резултата“, те да је нужно да исти закључак буде „формулисан тако да донекле наликује било којој претходној анализи...“ те да је „тако формулисан у поређењу са другим релевантним радовима у које је Комисија имала увид и који су наведени у референцама рада“ колега Раденовић и Нуркић. Стручна комисија такође наводи да су методологија и појмовни апарат стандардни и да се већ дуже време користе у филозофским радовима. Стручна комисија наводи „прегледањем прилога које је др Филип Чукљевић доставио пре може да се закључи да се и рад проф. др Љиљане Раденовић и истраживача-сарадника Петра Нуркића као и рад Ријаза, Бјукенена и Руботомове донекле позивају на претходне, цитиране радове у погледу методологије и појмовног апарата, који су онда примењени на различите феномене“.

Стручна комисија закључује да нема основ за сумњу да је рад колега Раденовић и Нуркић резултат самосталног научног рада. Закључују да рад проф. др Љиљане Раденовић и истраживача-сарадника Петра Нуркића представља оригинални научни резултат и предлаже Етичкој комисији да Захтев др Филипа Чукљевића одбаца као неоснован.

На састанку који је одржан 3. новембра 2022, Комисија је разматрала Захтев, Изјашњење и Стручно мишљење у вези са постојањем не-академског понашања у складу са Кодексом професионалне етике УБ и Правилником о поступку утврђивања неакадемског понашања. Једногласно је закључено да је реч о оригиналном истраживању, у складу са закључком Стручне комисије. Међутим, чланови Комисије нису били сагласни у погледу тога да ли у Извештају Стручне комисије могу да се нађу одговори на 174 навода из Захтева који је колега Чукљевић поднео, односно да је у Стручном мишљењу оцена оригиналности заснована на резултатима рада, те да недостаје конкретан осврт на делове текста који су у Захтеву др Филипа Чукљевића означени 1-174 - да ли су, у складу са Чланом 22 Кодекса етике (један од чланова Кодекса на који се аутори стручног мишљења и позивају), конкретне реченице пренете или сажете без позивања на извор, да ли су табеле и слике истакнуте у раду нешто што је опште познато и прихваћено или није. Поред тога у дискусији је истакнуто и неслагање са тим да Стручна комисија није у потпуности одговорила на предметни Захтев. Чланови Комисије су се договорили да Председница Комисије састави Предлог молбе за Стручну комисију да допуни извештај у смислу реферисања на 174 навода из Захтева колеге Чукљевића и да чланови Комисије на електронској седници одлуче о том Предлогу.

Електронска седница је одржана 8/9. новембра 2022, са две тачке дневног реда: 1. Утврђивање Дневног реда и 2. Одлучивање о Предлогу молбе Стручној комисији за допуну стручног мишљења. У времену предвиђеном за изјашњавање, изјаснило се укупно 9 чланова Комисије. Преложени Дневни ред није усвојен, па није усвојен ни Предлог молбе за допуну стручног мишљења. Чланови Комисије су се о свим тачкама дневног реда изјаснили на следећи начин: 5 гласова „ЗА“, 3 гласа „УЗДРЖАН“ и 1 глас „ПРОТИВ“. Тиме, на основу гласања, Предлог да се Стручној комисији упути молба да допуне свој извештај није прихваћен.

На састанку Комисије који је одржан 14. новембра 2022. одлучивано је о Захтеву колеге Чукљевића. Не доводећи у питање оригиналност налаза рада, вођена је дискусија о потреби за допуном Стручног мишљења Стручне комисије – која није усвојена на претходној електронској

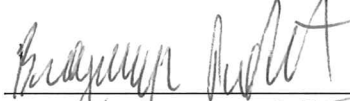
седници Комисије, односно о немогућности да се одлука донесе на основу достављеног Стручног мишљења из разлога што није одговорено на све наводе из Захтева. У вези са тим, члан комисије је истакао да тражење допуне није у складу са прописима који се примењују у предметном поступку. Надаље, споменута је опструкција рада Етичке комисије, због чега су чланице комисије наводиле разлоге из којих су се изјашњавале на претходним састанцима. Наглашено је да гласови чланова нису гласови организационих целина које представљају. Додатно, говорено је и о томе да Изјашњење колега Раденовић и Нуркић није било довољно образложено, односно да није било довољно аргументовано у односу на 174 конкретна навода из Захтева. Након дискусије, прешло се на изјашњавање. Питање је постављено у складу са Захтевом колеге Чукљевића и Чланом 21 Кодекса професионалне етике УБ. На питање „Да ли је било неакадемског понашања у смислу да ли је било плагирања?“, од осам присутних чланова, била су 2 гласа „ЗА“, 2 гласа „ПРОТИВ“ и 4 „УЗДРЖАНА“ гласа.

На основу свега наведеног Комисија закључује да у раду колега Раденовић и Нуркић није утврдила да постоји неакадемско понашање у смислу плагирања.

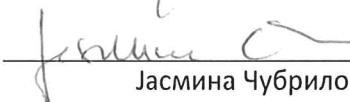
У Београду, дана 15.12.2022. године

Чланови и чланице Комисије:


Александар Добријевић


Владимир Рибич

Дарко Тодоровић


Јасмина Чубрило

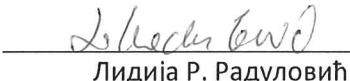

Милан Ристовић

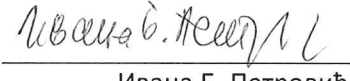
Ненад Тасић


Слађана Драгишић Лабаш


Соња Мирковић

Ђорђе Вукашиновић


Лидија Р. Радуловић


Ивана Б. Петровић