ИЗБОРНОМ ВЕЋУ ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА У БЕОГРАДУ

Одлуком Изборног већа Филозофског факултета у Београду од 23. децембра 2021. године изабрани смо у Комисију за припрему извештаја о кандидатима пријављеним на конкурс за избор једног редовног професора за ужу научну област Класичне науке, са тежиштем истраживања у области античке и византијске књижевности.

На конкурс објављен у листу „Послови“ од 5. јануара 2022. године пријавио се један кандидат, др Дарко Тодоровић, ванредни професор на Одељењу за класичне науке Филозофског факултета у Београду. На основу поднете документације и детаљног увида у досадашњи рад кандидата, Комисија има част да Изборном већу Факултета поднесе следећи

И З В Е Ш Т А Ј

Професор др Дарко Ж. Тодоровић рођен је 7. јула 1959. године у Београду, где је завршио основну школу и гимназију (Шеста београдска гимназија). Године 1989. дипломирао је на Одељењу за класичне науке Филозофског факултета у Београду са просечном оценом 9,61 у току студија. Постдипломске студије завршио је на истом одељењу, где је 1996. године одбранио магистарски рад на тему *Хортацисова* Ерофила *и Сенекина трагедија – један пример рецепције античке драме*. Докторску дисертацију под насловом *Сенекина римска трагедија и њени хеленски узори* одбранио је 2006. године на Филолошком факултету у Београду.

Од 1990. до 1992. године Тодоровић је радио као професор старогрчког и латинског језика у Филолошкој гимназији у Београду. У периоду 1992–1997. био је запослен као истраживач-приправник, а од 1997. као истраживач-сарадник у Балканолошком институту САНУ, где је био ангажован на пројекту „Језичка и књижевна повезаност балканских народа“. Од 1997. до 2006. године радио је као асистент на новооснованој Катедри за неохеленске студије Филолошког факултета у Београду за предмете Историја грчког језика и Класични грчки језик. Године 2006. изабран је у звање доцента за предмет Историја грчког језика на истој катедри, а 2012. поново је биран у исто звање. Од 2013. године запослен је као доцент на Одељењу за класичне науке Филозофског факултета у Београду за предмете Увод у класичне науке, Грчки језик 2 и Византијска филологија 1. Године 2017. изабран је у звање ванредног професора на предметима Византијска филологија 1 и 2 и Увод у класичне науке.

Научноистраживачки рад др Дарка Тодоровића обухвата широк спектар тема из области књижевне историје и теорије античке и византијске књижевности, као и рецепције античког наслеђа у српској књижевности. Тодоровић је објавио и више превода с класичних језика, новогрчког и немачког.

Др Дарко Тодоровић испуњава услове за избор у редовног професора прописане „Критеријумима за стицање звања наставника на Универзитету у Београду“, као и „Правилима за избор наставника и сарадника Филозофског факулета у Београду“.

У периоду од избора у звање ванредног професора (2017), Тодоровић је објавио следеће радове:

1. *An Outline of an Ontology of the Toy.* Belgrade: Faculty of Philosophy, University of Belgrade, 2021, 1–191.

Монографска студија *An Outline of an Ontology of the Toy* (*Нацрт онтологије играчке*), писана је на енглеском језику, и обухвата Преговор, осам тематских поглавља, Библиографију и два Индекса, општи (именски и стварни) и Индекс цитираних места (махом навода из списа Аристотеловог корпуса). Студија се бави онтолошком природом, одн. специфичном супстанцијалношћу играчке, којом се ова врста ствари карактеристично издваја међу осталим (природним, артифицијелним и уметничким у ужем смислу). Феномену играчке и игре аутор приступа, као што је истакнуто у Предговору (Introductory Note, 15–18), са становишта класичне аристотеловске онтологије и њене традиционалне појмовне апаратуре (дефинисане, пре свега, у *Метафизици* и *Физици*). Полазећи (у првом поглављу, насловљеном Preliminaries, 21–30) од Аристотелове поставке да је једино знање које се може комуницирати, одн. предавати и примати, оно које има универзални, концептуални карактер, одн. карактер „науке“ (гр. ἐπιστήμη), аутор закључује да би и најранија сазнања која први педагози (родитељи и дадиље) комуницирају својим питомцима, будући преносива („поучљива“ и „научљива“), већ морала бити у основи синтетичка – апстрактна и универзална. Друго поглавље (Imitating the Idea, 31–35) уводи појам *играчке*, која је схваћена као основни медиј ове апстрактне, концептуалне поруке – појмовног садржаја који, сходно томе, не би могао бити ништа друго до *идеја* (εἶδος) у класичном платоновском значењу термина. Играчка је, тако, схваћена као најраније учило и најприкладнији медиј најранијег комуницирања универзалних појмовних садржаја (родова и врста), предочених у концентрисаном, схематском облику, редукованом на најопштије и најнужније појмовне одредбе и лишеном свега акциденталног (тако би нпр. дрвени коњић, као материјално оваплоћење платоновског „коњства“, служио у првом реду раном усвајању апстрактног појма одговарајуће животињске врсте, појма „коња уопште“). Треће поглавље (Imitating the Wild, 37–39) осветљава још један важан функционални аспект играчке, карактеристичан за неке од њених најчешћих традиционалних типова: реч је о играчкама које предочују најразличитије животињске врсте са израженим антропоморфним цртама. Такве играчке, путем наглашене антропоморфизације својих природних оригинала, које репродукују у једном карактеристично безопасном, „доместицираном“ виду, играју необично важну улогу у раном интелектуалном савлађивању неизвесних и потенцијално угрожавајућих аспеката „дивљег“ природног окружења, утемељујући поуздани, заштићени домен културе и одговарајућу свест о универзалном антропоцентризму. Четврто поглавље (Imitating the Agon, 41–45) први пут доводи играчку у контекст *игре*, посебно тзв. друштвених игара, које су у начелу осмишљене као симулација сукоба зараћених страна – имитација *агона*. Изворни агон је, наиме, схваћен у значењу ширем од уобичајеног („спортско надметање“), наиме, као озбиљна борба на живот и смрт, са неизвесним, неретко фаталним исходом. Насупрот томе, *играчки*, „спортски“ агон, у којем победа и пораз имају само привидни карактер (будући да никад не доводе до супстанцијалног поништења супарничке стране), интерпретиран је као „бескрвни“ симулакрум стварног – а све у циљу раног навикавања на мисао о тобоже безболном карактеру стварних агона (и одговарајућих стварних ризика и губитака) са којима ће се васпитаник суочавати у реалном природном и друштвеном контексту који га очекује на зрелијем узрасту. Са петим поглављем (Imitating the Substantial Change, 47–52) анализа се у целини помера на терен аристотеловске појмовне апаратуре у ужем техничком смислу. Полазећи од Аристотеловог одређења *супстанцијалне промене*, као преласка индивидуалне супстанције (τόδε τι) из небивствовања у бивствовање, и обрнуто, аутор закључује да играчка, с обзиром на своју атипичну супстанцијалност, измиче овој врсти промене (тј. настајању и нестајању). Уколико је, наиме, супстанцијална промена, уопште узев, одређена везивањем форме (εἶδος) за одговарајућу материју (одн. њиховим одвајањем), онда ова врста везе не би могла доћи у обзир у случају играчке, која је, као *чиста форма*, само површно и „привремено“ придружена некој неодговарајућој, арбитрарној материји (коњ од дрвета или плиша, насупрот коњу од крви и меса). Супстанцијална промена погађала би, тако, само материју индивидуалног примерка играчке одређеног типа (дрво, плиш), али не и саму играчку као такву, чија супстанцијалност, строго узев, почива на самом концептуалном садржају (играчка као платоновска идеја, „коњство“), а не на вези концептуалног садржаја са овом или оном (неадекватном, произвољно придруженом и универзално заменљивом) материјом. Шесто поглавље (Imitating the Accidental Change, 53–61) посматра играчку с обзиром на посебне врсте тзв. *акциденталних промена*, од којих Аристотел разликује три (тј. три специфичне врсте *кретања*): квалитативну, квантитативну и локалну. Анализа ће показати да је од свих трију акциденталних промена играчка објективно подложна само локалној, тј. промени места. Будући вечита и неуништива (у смислу супстанцијалне промене – jeр, као и свака платоновска идеја, нити настаје, нити може пропасти), играчка је неподложна квалитативној и квантитативној промени (оне погађају само индивидуални примерак, али не и играчку per se, која нема индивидуални карактер); насупрот томе, неограничена локомоторна варијабилност (у контексту игре, посебно друштвених игара, са њиховим карактеристичним покретањем и премешањем *играчких фигура* у складу са конвенционалним правилима) лежала би у самом суштинском одређењу играчке као медија *игре*, тј. једне врсте правилног, ритмичног *кретања*. Средишњу тему седмог поглавља (Imitating the Divine, 63–133) чини Аристотелово учење о стратификацији материјалне компоненте супстанције, примењено на разматрање супстанцијалног статуса играчке, као једне специјалне врсте супстанције. Сваки материјални слој – материја за квалитативну, квантитативну и локалну промену – омогућава, по Аристотелу, по једну посебну врсту кретања, одн. акциденталне промене (промену квалитета, кванититета и места). Посебну пажњу аутор ће посветити Аристотеловом концепту *интелигибилне материје*, о којој Стагиранин даје само неколико штурих и недовољно експлицитних одређења. Настојећи да учење о интелигибилној материји интерпретира у складу са целовитим системским контекстом учења о слојевању супстанцијалне материје, аутор ће највећи део овог најдужег поглавља посветити покушају да поменуту контроверзну „концептуалну“ материјалност играчке интерпретира управо у смислу Аристотелове интелигибилне, нечулне, еидетске материје. Тако би, према овој претпоставци, интелигибилна материја, уз локалну (у складу с општим закључком претходног поглавља), чинила једини материјални супстрат на коме би почивала објективна супстанцијалност играчке, док би остали, чулни слојеви материје имали само привидни, илузорни статус. Осмо поглавље (Flesh & Plush: The Ontology of the Toy, 135–160) има за предмет управо однос поменутих двеју материјалних компоненти: а) стварне, засноване на интелигибилној и локалној материји (играчка као материјални, просторно објективирани и покретљиви εἶδος, остварен у материјалном медију интелигибилне и локалне материје); и б) илузорне, везане за преостале слојеве чулне материје појединачних примерака играчака одређеног типа (ова материја је, по дефиницији, неадекватна и универзално заменљива). Супстанцијалност играчке, као објективираног, оспољеног, просторно материјализованог εἶδος-а, заснивала би се, дакле, искључиво на интелигибилној и локалној материји; док би чулна (квалитативна и квантитативна) компонента појединачних примерака играчке (дрво, плиш), играла улогу факултативног, необавезног и универзално заменљивог додатка. Ова веза имала би, према томе, случајни и привидни карактер – па би, тако, свака играчка, у коначном резултату, била нека врста илузорног објекта, тродимензионалног миража, покретног „холограма“. Последње, девето поглавље (Conclusion, 161) доноси коначни збир закључака свих претходних.

2. ‘Theophylact of Ohrid between the Doukai and the Komnenoi’, in *Byzantine Аuthors аnd Тheir Тimes* (ed. V. N. Vlyssidou). Athens: National Hellenic Research Foundation, Institute of Historical Research, 2021, 223–251.

Студија прати професионалну, академску и црквену каријеру Теофилакта Охридског (око 1050–после 1107, или после 1126), сагледавајући је у светлу сложених политичких прилика на византијском двору последњих деценија XX века. Као поданик двеју владарских породица, Дука и Комнина, Теофилакт ће своју јавну делатност прилагођавати актуалним приликама на двору, обележеним трајном напетошћу и страначким борбама царских ривала. Испрва штићеник Дука и дворски учених младог принца из ове породице, Теофилакт ће, са измењеним политичким приликама и постепеном превлашћу комнинског геноса, настојати да учврсти своју позицију и у новонасталој ситуацији. Уздизање на високо звање поглавара Охридске архиепископије Теофилакт ће, међутим, доживети као неку врсту часног изгнанства. Приморан да богати живот престонице замени службовањем у удаљеној провинцији централног Балкана, охридски архиепископ безуспешно настоји да бројним писменим апелима издејствује повратак у дворску средину. У раду је посебна пажња посвећена Теофилактовим похвалним беседама насталим у цариградском периоду: у њима долази до изражаја његов двоструки клијентски положај, и извесна растрзаност између царских патрона двеју ривалских породица.

3. ‘Aristotle’s Mimesis as a Pedagogical Means (*Poet.* 1448b7–8)’, in *Paideia: The Language and Philosophy of Education* (eds Lj. Radenović, D. Dimitrijević and I. Akkad), Belgrade: Faculty of Philosophy, University of Belgrade, 2021 (у штампи).

Усамљени помен мимезе (μίμησις), као основног преносиоца сазнања на најранијем узрасту – концизна формулација коју налазимо у 4. поглављу *Поетике* (1448b7–8) – остао је без детаљније елаборације у остатку Аристотеловог корпуса. Полазећи од познатог Аристотеловог става да особине „поучљивости“ и „научљивости“ припадају искључиво концептуалном сазнању, аутор настоји да реконструише појам ране когнитивне мимезе, интерпретирајући је – у складу са основним теоријским претпоставкама аристотеловске епистемологије – као најважније средство апстрактног, концептуалног сазнања, прилагођено сазнајним способностима најмлађих питомаца. Посебна пажња посвећена је, у том смислу, играчкама, које су схваћене као најважнији инструмент ове најраније миметичке поуке. Функција играчке, као првог педагошког оруђа, сагледана је на неколико различитих планова, с обзиром на неколико основних „лекција“ претпостављеног елементарног силабуса.

4. „Mучења светих Ермила и Стратоника“, у: *Ермил и Стратоник. Свети ранохришћански мученици београдски* (ур. Д. Прерадовић). Београд: Балканолошки институт САНУ, 2021, 137–150.

Mучења Ермила и Стратоника преведена на савремени српски језик, пропрећена уводном студијом и филолошко-историјским коментарима, и објављена у монографском зборнику посвећеном двојици београдских мученика, припадају преметафрастичком периоду. Текст представља најранију верзију страдања двојице ранохришћанских светитеља, мучених и погубљених у Сингидунуму за време владавине Лицинија, Галеријевог и Константиновог савладара (308–324). Трајни углед који су ова два мартира уживала у византијском свету потврђен је чињеницом да је њихова легендарна *vita* – која је ревидирана у периоду пре VII века (када је класични топоним Сингидунум већ изашао из употребе), вероватно у VI веку, ако не и раније – претрпела неколико књижевних обрада и скраћивања у наредним вековима. Једва да ишта у овом тексту коју је саздан од топоса мартиролошке књижевности може послужити као чињеница од историјске вредности. Али текст *Мучења* и не треба схватити као историјски извор, будући да је његова документарна вредност, уколико је има, врло скромна. Вредност овога текста, међутим, лежи у његовој књижевно-историјској посебности: оно је редак сачувани примерак преметафрастичке хагиографије која је до нас доспела само у оскудним траговима.

5. „Аристофанове *Жабе* у необјављеном преводу Милоша Н. Ђурића“, у: *Милош Н. Ђурић – класично наслеђе на размеђи традиционалног и модерног* (зборник научног скупа одржаног 21. децембра 2017. у САНУ и на Филозофском факултету Универзитета у Београду, ур. З. Бојовић). Београд: Српска академија наука и уметности, 2021, 177–202.

Важан део преводилачке заоставштине великог српског хеленисте Милоша Н. Ђурића заузимају његови метрички препеви Аристофанових комедија (*Лисистрата*, *Облакиње* и *Птице*, све три објављене 1963. године). Следећи и у овој области општа начела једне јединствене и препознатљиве преводилачке поетике, Ђурић, чини се, ипак не успева да и у жанру комедије досегне највиши ниво својих преводилачких могућности, остварен у класичним преводима хеленског епа и трагедије. То се делимично може објаснити и пишчевим сензибилитетом и изразитијом склоношћу ка „високим“ и „озбиљним“ родовима античке књижевности. Рад је посвећен необјављеном преводу Аристофанових *Жаба* из 1958. године, сачуваном у ауторовој рукописној заоставштини. У раду се упоређују језичко-стилске одлике Ђурићевог и једног другог, уметнички успелијег домаћег превода Аристофанових *Жаба* – оног из пера Радмиле Шалабалић (обј. 1978), заснованог на принципима једне радикално друкчије преводилачке поетике.

6. ‘Fear and Pity? (Arist. *Poet.* 6, 1449b27–28)’, *Lucida intervalla* 50, 2021, 29–41.

Полазећи од једног броја примера објективне употребе термина φόβος и ἔλεος у класичном грчком, аутор указује на могућност одговарајућег граматичког читања познатог става о трагичком очишћењу из Аристотелове дефиниције трагедије (*Поетика* 6, 1449b27–28). За разлику од већине досадашњих интерпретација, појмовни пар се овај пут доводи у везу са двема врстама *радњи* – објективних драмских призора који изазивају афекте страха и сажаљења – а не са самим афектима које такви призори изазивају у гледаоцу.

7. ‘Τοῦτό μοι τέλεσον – “Take care of this for me”: Official and Private Communication in the Letters of Theophylact of Ohrid’, у: *Гласови и слике. Облици комуникације на средњовековном Балкану (IV–XVI век)* (ур. С. Бојанин, Љ. Милановић и М. Цветковић), Београд: Византолошки институт САНУ, 2020, 93–138. (у коауторству сa Бојаном Крсмановић).

Кореспонденција Теофилакта Охридског на више начина илуструје феномен приватног удруживања и употребу личних веза у службеној. Охридски архиепископ језик и стил својих писама прилагођавао је кореспондентима, водећи рачуна о њиховом друштвеном рангу, политичком утицају, рођачким везама са царем и другим члановима породица Комнина и Дука. Анализирана су и писма која је Теофилакт размењивао са својим присним пријатељима, неретко бившим ученицима, од којих је у више наврата тражио да искористе своје положаје и интервенишу у корист Охридске архиепископије. Посебно је истакнуто једно писмо које је Теофилакт упутио свом пријатељу Михаилу Пантехнису (Gautier 1986, бр. 114), које баца посебно светло на целокупну службену кореспонденцију охридског архиепископа.

8. ‘One erroneous attribution of *Defence of Eunuchs*’, [*Byzantinische Zeitschrift*](https://www.researchgate.net/journal/0007-7704_Byzantinische_Zeitschrift) 112/1, 2019, 193–220.

Чланак прати тровековну традицију погрешне атрибуције *Похвале евнуха*, дијалога из пера Теофилакта Охридског. Од како је Петер Ламбек, главни библиотекар дворске библиотеке у Бечу, године 1671. идентификовао аутора расправе као Теодора Педагога, готово непознатог учитеља цара Константина VII Порфирогенита, ову неисправну атрибуцију врло брзо је прихватио и проширио велики број учених људи у наредним генерацијама. Иако је питање ауторства успешно решио 1768. године Анђело Бандини, управник фирентинске Лауренцијане, овај исправни податак остао је непознат писцима у наредним вековима, што је довело до тога да се уврежена грешка одржи све до седамдесетих година прошлог века, у предвечерје првих критичких издања *Одбране* (Gautier 1980, Spadaro 1981). Чланак прати замршену историју погрешне атрибиције, настојећи да установи неку врсту стематске правилности између неколико огранака погрешне традиције.

9. „Теофилакт Охридски, дворски панегиричар и црквени посленик“, у: *Ниш и Византија* (седамнаести међународни научни скуп, Ниш 3–5. јун 2018, зборник радова XVII, ур. Миша Ракоција). Ниш: Град Ниш, Универзитет у Нишу, Православна епархија нишка, Нишки културни центар, 2019, 447–464.

Последња деценија XI века означила је ново поглавље у животу реформисане Охридске архиепископије. У личности Теофилакта Охридског, ова осетљива област, изложена непрестаној војној и идеолошкој кризи, добила је једног од најенергичнијих заточника византијске државне и црквене политике. Нашавши се у новој средини са дугом и дубоко укорењеном традицијом домаће духовности, цариградски интелектуалац ће бити у стању да помири свој културни елитизам са практичним дужностима црквеног администратора и теренског радника, посвећено штитећи своју „варварску“ паству. Чланак, међутим, у првом реду осветљава прву, световну фазу Теофилактове каријере, повезану са његовом делатношћу у реторској школи, као и његову активну уплетеност у збивања на тек установљеном комнинском двору. Испрва штићеник најистакнутијих представника царске породице Дука, дворски панегиричар и учитељ младог принца из ове владарске куће, Теофилакт ће, напослетку стећи новог покровитеља у личности цара Алексија I Комнина (1081–1118). То ће означити преломну тачку у Теофилактовој каријери, када ће дворски службеник постати високи црквени великодостојник (око 1090/91).

У некрологу „Проф. Миодраг Мића Стојановић (1934–2020)“, *Balcanica* 51*,* 2020, 289–291, евоцирана је успомена на животну и радну каријеру проф. Стојановића, класичног филолога, неохеленисте и балканолога, научног саветника Балканолошког института САНУ, редовног професора Филолошког факултета у Београду и првог управника новоосноване Катедре за неохеленске студије. Проф. Миодраг Стојановић је аутор великог броја научних радова из области балканологије и новогрчке књижевости, као и књижевних превода са новогрчког језика.

Дарко Тодоровић је досад учествовао на двадесет шест научних скупова у земљи и иностранству, а од последњег реизбора на пет научних скупова – са следећим саопшењима: 1) „Аристофанове *Жабе* у необјављеном преводу Милоша Н. Ђурића“, научни скуп *Милош Н. Ђурић – класично наслеђе на размеђи традиционалног и модерног*, САНУ и Одељење за класичне науке Филозофског факултета Универзитета у Београду, децембар 2017; 2) „Теофилакт Охридски, дворски панегиричар и црквени посленик“, XVII међународни научни скуп *Ниш и Византија*, Универзитет у Нишу, Православна епархија нишка, Нишки културни центар, јун 2018; 3) ‘Aristotle’s Mimesis as a Pedagogical Means (*Poet.* 1448b7–8)’, међународни научни скуп *Paideia: The Language and Philosophy of Education*, Belgrade: Faculty of Philosophy, University of Belgrade, март 2019; 4) ‘Аристотелова στέρησις и Харвијева conceptio‘, научни скуп *Филозофија и наука*, САНУ и Одељење за филозофију Филозофског факултета Универитета у Београду, октобар 2020; 5) „Теофилакт Охридски као Kaiserkritiker“, VII национална конференција византолога, САНУ, јун 2021. (Тодоровић је био председавајући једне од тематских сесија).

Тодоровић је био члан Oрганизационог одбора научног скупа *Милош Н. Ђурић – класично наслеђе на размеђи традиционалног и модерног*, одржаног 21. децембра 2017. године, на педесетогодишњицу смрти академира М. Н. Ђурића (организатори су били Одељење језика и књижевности САНУ и Одељење за класичне науке Филозофског факултета у Београду).

У периоду од избора у звање ванредног професора кандидат је одржао неколико јавних предавања у Хеленској фондацији за културу (2018. године, на тему историје грчког језика у класичном и покласичном периоду; 2019. године, на тему спева *Еротокритос* критског песника Виценцоса Корнароса; 2020. године, на тему преводилачке поетике проф. Радмиле Шалабалић)

Кандидат је написао више рецензија на текстове намењене објављивању у угледним часописима из области филологије, историје, византологије и теорије књижевности (*Lucida intervalla*, *Зборник Матице српске за књижевност и језик*, *Зборник радова Византолошког института, Филолошки преглед*).

Дарко Тодоровић је био члан или ментор у већем броју комисија за одбрану завршних, као и двадесет и четири мастер рада, две магистарске и осам докторских дисертација на Филозофском и Филолошком факултету у Београду. Тренутно је ментор у трима комисијама за израду мастер рада и двема комисијама за израду докторске дисертације. У периоду од 2017. до 2021. године учествовао је у одбрани два докторска рада (једанпут као ментор), шест мастер радова (трипут као ментор), као и једног броја завршних и дипломских радова. У досадашњој сарадњи са кандидатима показао је висок степен стручности и отворености за сарадњу, о чему сведочи и чињеница да су један дипломски рад и два мастер рада, написани под његовим менторством, награђени Бранковом наградом Матице српске.

Од 2014. до 2020. године Тодоровић је сарађивао на пројекту Византолошког института САНУ „Традиција, иновација и идентитет у византијском свету“, где је био ангажован на превођењу епистоларне заоставштине Теофилакта Охридског.

Као члан Савета и Етичке комисије Филозофског факултета у другом мандату, одговорно заступа своје Одељење на тим факултетским телима.

Поред наставе на Филозофском факултету у Београду, Тодоровић је од 2002. године ангажован и на Филолошко-уметничком факултету у Крагујевцу у настави предмета Латински језик 1 и Латински језик 2 на студијским програмима Шпански језик и хиспанске књижевности и Италијански језик и књижевност.

Кандидат поседује двадесетпетогодишње искуство у раду са студентима на Филолошком и Филозофском факултету у Београду, као и на Филолошко-уметничком факултету у Крагујевцу.

У свим досадашњим студентским евалуацијама др Дарко Тодоровић је био оцењен највишим оценама на сва три нивоа студија (просечна оцена у студентским анкетама током претходног изборног периода износи 4,7), што сведочи о врло доброј комуникацији са студентима и савесном и темељном приступу педагошком раду.

Узимајући у обзир квалитет и резултате у научноистраживачком и наставном раду, сматрамо да професор др Дарко Тодоровић испуњава све услове за избор у више звање. Он својим досадашњим учинком на оба поља испуњава све формално постављене захтеве и доказује да је постигао научну зрелост у разним доменима који чине комплексну дисциплину каква је класична филологија, издвајајући се ширином својих интересовања, озбиљношћу приступа научним проблемима и посвећеним педагошким радом. Задовољство нам је, стога, да Изборном већу Филозофског факултета у Београду предложимо дадр Дарка Тодоровића изабере у звање редовног професора за ужу научну област Класичне науке, са тежиштем истраживања у области античке и византијске књижевности.

У Београду, 7. фебруара 2022. године

Чланови комисије:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

др Александар Лома,

редовни професор

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

др Ненад Ристовић,

редовни професор

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

др Бојана Крсмановић,

научни саветник Византолошког института САНУ