

Председнику Изборног већа Филозофског факултета
у Београду, декану проф. др Миомиру Деспотовићу

ПРИМЉЕНО 17.5.2021	
Орг. јед.	Бр.
438/1	

17. маја 2021, у Београду

Поштовани декане Деспотовићу,

Захваљујем се на Вашим овлашћењима и обавезама које су прецизиране чланом 15 Пословника Изборног већа Филозофског факултета, чланом 1 Измена и допуна пословника Изборног већа од 10. 11. 2016, те Изменама и допуна пословника изборног већа од 25. 09. 2020, поступите у вези са следећим:

ЗАХТЕВАМ

да се из предложеног дневног реда седнице Изборног већа закаже за 13. мај изврсти **IV 1. подтачка дневног реда**: Предлог да се донесе закључак о одлагању доношења одлуке и одређивање рока од 30 дана за допуну реферата, предлагањем кандидата за избор у звање – Образложење Декана Факултета

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

У свом образложењу дотичне подтачке, предлагач тврди је искористио прилику да реагује на „незаконитост и неправилност у раду Факултета“ истичући властито схватање да ту неправилност носи одлука о обустави поступка за избор у звање сарадника – асистента донета на седници Изборног већа од 19. 2. 2011.

Чињеница је да је ту неправилност креирао нико други до сам декан Деспотовић предлагајући као V тачку дневног реда седнице ИВ од 18. 2. „Обустављање поступка по конкурс“. Чињеница је такође да му је на бесмисленост изјашњавања ИВ о овом питању скренуо пажњу својим дописом проф. др Владан Ђорђевић. Чињеница је да је наводни мотив за обустављање поступка, (мистериозно) повлачење пријаве од стране кандидата кога је у свом извештају Комисија предложила за избор, др Милице Смајевић-Рољић, креиран редом пропустом г-ђе Радмиле Ђорђевић, самосталног стручнотехничког сарадника за послове из области радних односа, која је примила пријаве кандидата и проследила их Комисији за избор, потом саме Комисије и на крају декана Деспотовића, коме је Комисија предала извештај, да уоче да пријава др Смајевић-Рољић једноставно не одговара условима конкурса, онако како их Закон о високом образовању прописује, што бива објављено у часопису „Послови“.

На страну ове чињенице.

Стављањем IV 1. подтачке у дневни ред наредне седнице ИВ од 13. маја и евентуалним изгласавањем Декановог предлога био би директно прекршен чл. 138 Статута јер би се ИВ на истој седници изјашњавало у тачки IV о „реферату комисије за припрему реферата“, приговорима и одговорима на приговоре, а потом у подтачки IV 1, на истој електронској седници, дакле истовремено, о томе да се „донесе закључак о одлагању доношења одлуке и одређивању рока од 30 дана за допуну реферата новим предлогом Комисије за избор кандидата“. Дакле, Комисија која је у свом извештају направила кардиналну грешку једноставно игноришући законске прописе, а потом у одговору на приговор проф. др Миланка Говедарице остала при томе „да примедбе на Извештај нису оправдане и да оне не могу утицати на основаност нашег предлога (Комисије, прим. Д. Л.) да за избор у звање асистента предложимо др Милицу Смајевић-Рољић.“ треба да такав свој извештај допуну. Наравно, допуњени извештај не би био дат на увид јавности јер би представљао тек допуну актуелног, већ би нам био сервиран као и овај актуелни, онда када се неком прохте, највероватније пар дана пред наредну седницу ИВ, као и актуелни извештај. Извештај комисије који нам је тек јуче достављен не захтева никакву допуну. Тај извештај садржи све елементе таксативно набројане у чл. 133 Статута (како су пак они обрађени и предочени, то је потпуно друго питање). Проблем није у томе што је тај извештај непотпун, већ у томе што је невалидан! Наравно, такав извештај ИВ својим гласањем морало би да не усвоји и да то буде одлука ИВ о којој Декан говори у 2. тачки образложења свог предлога! Четврту 1. подтачку дневног реда предстојеће седнице ИВ зато треба изоставити из дневног реда, како нам се не би десило да некој од наредних седница добијемо неки нови предлог Декана којим би се реаговало на незаконитости и неправилности на Филозофском факултету настале на седници која је у припреми.

Ово је био мој захтев. За крај, имам једну молбу коју бих као дугогодишњи члан ИВ упутио декану Деспотовићу, за чији вишедеценијски рад на Факултету до сада нисам исказивао ништа друго до поштовања, а то је да предлозима попут ових које сам апострофирао и општим поступањем поводом овог конкурса не вређа интелигенцију и достојанство својих колега и Факултета.

С поштовањем,



проф. др Дејан Лаловић, Одељење за психологију Филозофског факултета