УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ

ИЗБОРНО ВЕЋЕ

Одлуком Изборног већа Филозофског факултета од 19.02.2021. године изабрани смо у комисију за припрему извештаја о кандидатима пријављеним на конкурс за избор у звање ДОЦЕНТА за ужу научну област ОПШТА ФИЛОЗОФИЈА – тежиште истраживања: немачка филозофија 18. и 19. века.

На конкурс објављен у листу Националне службе за запошљавање „Послови“ од 03.03.2001. године пријавила су се два кандидата – др Милица Смајевић-Рољић и др Александар Лукић. Пошто је др Алекандар Лукић у међувремену писмено повукао своју кандидатуру, Комисија ће се у Извештају бавити само кандидаткињом др Милицом Смајевић-Рољић. Након што смо проучили конкурсни материјал, Изборном већу подносимо следећи

**И З В Е Ш Т А Ј**

***Др Милица Смајевић-Рољић***, истраживач-сарадник, а однедавно и научни сарадник на пројекту Института за филозофију на Филозофском факултету у Београду, рођена је 1988. године у Београду. Основне студије филозофије завршила је на Филозофском факултету у Београду. Тема завршног рада била је „Когнитивистичка теорија емоција“. Мастер академске студије на Филозофском факултету у Београду завршила је са просечном оценом 10, а наслов одбрањеног мастер рада је „Појмовни и епистемолошки проблем туђих свести“. Кандидаткиња је завршила докторске студије на Одељењу за филозофију Филозофског факултета у Београду са просеком 10, а у јуну 2020. године одбранила је докторску дисертацију под називом „Кантово схватање слободе – метафизички, етички и правно-политички аспекти“.

Колегиница др Милица Смајевић-Рољић објавила је већи број радова, а ми ћемо се осврнути на следеће:

(1) Смaјевић-Рољић, М., „Дедукција моралности и слободе у Кантовој етици“, *Theoria* vol. 63, no. 1, 2020. Излагање у раду је јасно и прегледно, а његови делови су узајамно добро мотивисани. Пре него што пређе на даље разматрање, колегиница скреће пажњу читалаца на специфично значење у којем Кант овде употребљава реч „дедукција“. У раду се прецизно приказује начин на који Кант у *Заснивању метафизике морала* покушава да дедукцију врховног моралног принципа заснује на претпоставци слободе, док касније, у *Критици практичног ума*,покушава да покаже да свест о моралном закону као чињеници ума представља основу за дедукцију слободе. Интепретативна литература је добро одабрана, па разматрање није оптерећено пуком ерудицијом у виду набрајања великог броја интерпретатора и њихових становишта. Ослањајући се на пажљиво издвојена најрелевантнија места из Кантових списа, ауторка баца изоштреније светло на главна тумачења Кантовог покушаја дедукције моралности и слободе, олакшавајући читаоцима увид у ову иначе веома сложену филозофску проблематику.

(2) Смaјевић-Рољић, М., „Може ли се одбранити трансцендентална слобода?“*, Theoria* vol. 62, no. 3, 2019. С циљем пружања одговора на питање постављено у наслову рада ауторка детаљно испитује аргумент „треће антиномије“ из *Критике чистог ума*, као и примену решења ове антиномије на сферу људског делања. Упоредном анализом најзаступљенијих интерпретација Кантове позиције, она долази до закључка да је идеја трансценденталне слободе уверљива, али само уколико прихватимо основне појмове на којима почива Кантова филозофија, на првом месту доктрину трансценденталног идеализма. Очигледно имајући у виду нормативни принцип благонаклоности, ауторка проналази интепретативне могућности на основу којих би се Кантово схватање трансценденталне слободе могло учинити кохерентним.

(3) Смaјевић-Рољић, М., „Од схватања моралности као послушности ка схватању моралности као самоуправљања“, *Радослав Ратковић. Живот и дело* (Зборник), Београд: Удружење наука и друштво Србије/Heinrich Böll Stiftung, 2014. У раду се испитује начин на који је у оквиру модерне моралне филозофије дошло до радикалне промене у схватању идеје моралности. Поред осталог, указује се и на то да је у средњем веку било заступљено схватање моралности као послушности, док се током седамнаестог и осамнаестог века постепено развија схватање моралности као самоуправљања, које своју кулминацију доживљава у Русоовим и Кантовим делима. У раду се баца посебно светло на социјалне и религијске факторе који су утицали на ову промену, попут стварања модерних држава и реформаторског покрета, а затим закључује да се последице прихватања новог схватања моралности огледају пре свега у стварању новог друштва. Излагање је јасно и убедљиво.

(4) Смaјевић-Рољић, М., „Неконтекстуалистичка и контекстуалистичка верзија теорије релевантних алтернатива“, *Theoria* vol. 57, no. 3, 2014. У раду се анализира решење скептичког парадокса које пружа теорија релевантних алтернатива. Испитују се и упоређују две верзије овог решења: неконтекстуалистичка, чији је творац и заступник Фред Дрецке, и контекстуалистичка, коју заступају аутори попут Кита Дироуза и Стјуарта Коена. Детаљном упоредном анализом неконтекстуалистичког и контекстуалистичког решења и њихових како повољних, тако и неповољних импликација, ауторка долази до закључка да Дрецкеова теорија релевантних алтернатива нуди уверљивије објашњење и решење скептичког парадокса. Излагање је врло усредсређено, приказ и анализа супротстављених гледишта су прецизни, а аргументација уверљива и поткрепљена примерима.

(5) Смајевић, М. „Просвећеност у Кантовој мисли – методолошке претпоставке и актуелност у савременој филозофији“, у: (ур.) Ј. Шаренац, Љ. Скробић, М. Илић и М. Каличанин, *Наука и савремени универзитет 9.* Ниш: Унивезитет у Нишу, Филозофски факултет, 2020, стр. 205-215. Ауторка у раду разматра Кантово схватање просвећености а потом и актуелност тог схватања за нас данас. Полазећи од своје дефиниције просвећености, према којој је просвећеност „излазак човека из самоскривљене незрелости“, Кант пише даље да човек остаје у стању незрелости, не због тога што му недостаје разум, него што није у стању, или није довољно храбар, да се користи својим разумом. Штавише, он сматра да би нека врста просветитељског императива могла да гласи – „Имај храбрости да се служиш сопственим разумом“! Овде се намеће природно питање: како се стиче храброст да се дође до аутономије, односно до слободног коришћења властитог разума? Кант излазак из непросвећености не види у другима, него у индивидуи самој: ако је незрелост самоскривљена, онда излазак из ње мора бити резултат аутономног делања. Смајевић још примећује да Кант сматра да се то може применити на све грађане једино у држави у којој би се поштовала њихова слобода и једнакост. Уређење те државе морало би, према Канту, бити републиканско. Ауторка нам на крају излагања настоји показати како су сва ова питања ауктуелна и данас. Излагање је јасно и прецизно. У њему долази до изражаја ауторкино владање Кантовим појмовним апаратом, као и способност да јасно повеже различите делове његове практичне филозофије.

Смaјевић-Рољић, М. *Кантово схватање слободе*: *метафизички, етички и правно-политички аспекти* (Докторка дисертација, 2019). Након инструктивног увода, у првом поглављу се, кроз анализу треће антиномије и њеног решења, показује на који начин се, поред неупитног важења природних закона, може отворити простор за претпоставку о постојању трансценденталне слободе. Решење овог проблема уско је повезано са усвајањем Кантове критичке доктрине и тиме како се она обично интерпретира. Детаљно се образлаже теза да се, уколико разлику између феноменалне и ноуменалне сфере тумачимо као онтолошку и постулирамо постојање два света, појавног и интелигибилног, неминовно сусрећемо са проблемом њиховог повезивања и питањем могућности постојања слободе у чулном, физичком свету. Ауторка заступа став да је тумачење трансценденталне дистинкције као епистемолошке кључ за исправно разумевање Кантове позиције. Да би то гледиште детаљније поткрепила, она анализира интерпретацију тзв. „два аспекта“, као и новију верзију која се позива на „два становишта“, и брани тврдњу да нам пажљивије читање Кантовог текста открива како његова замисао трансценденталне слободе може складно да се уклопи у његово критичко учење.

У даљем разматрању ауторка настоји да реконструише начин на који је Кант, у оквиру своје етичке теорије, образложио тезу о реалности практичне слободе. Подсећајући на колебања која су евидентна у Кантовим различитим приступима овом питању у *Заснивању метафизике морала* и *Критици практичког ума*, она покушава да разјасни везу између Кантовог општег поимања практичне слободе и неких других важних појмова у склопу његове практичне филозофије. Према њеном мишљењу, без исправног разумевања појмова добре воље, дужности, императива, моралног закона и аутономије, не може се разумети ни шта је Кант подразумевао под слободом у практичном смислу.

У последњем делу излагања, ауторка прво износи тезу да је Кант, градећи своју правно-политичку теорију, био уверен да је реалност практичне слободе већ доказана, те да преостаје само још да се размотри питање стварања друштвеног система који би сваком појединцу омогућио њено неометано испољавање. Она затим образлаже тврдњу да је Кант мислио да тај услов може бити испуњен једино у републиканском уређењу. Поврх тога, она настоји да покаже да је Кантов став у ствари био да једино републиканско уређење може у будућности довести до стварања федерације народа и космополитске заједнице свих људи, што је у исто време услов за стварање мирне и праведне заједнице свих становника наше планете.

Све у свему, др Смајевић-Рољић је у дисертацији успела да прецизно изложи и кохерентно повеже неколико важних аспеката Кантовог сложеног схватања слободе. Ослањајући се на изворне Кантове списе, уз консултовање и критичко преиспитивање најутицајнијих савремених интерпретација Кантовог учења, она је додатно разјаснила везу између Кантовог појма слободе у практичном смислу и других појмова који имају кључно место у његовој целокупној филозофији. Тезе које је у свом раду заступала уверљиво је образложила и поткрепила релевантним цитатима из Кантових дела.

**Закључна оцена**

Др Милица Смајевић-Рољић учествовала је на већем броју домаћих и међународних конференција, од 2017. запослена је прво као истраживач-сарадник, затим - пошто је докторирала и изабрана у то звање - и као научни сарадник, на пројектима Института за филозофију Филозофског факултета у Београду, а од 2014. до 2019. године (док још није докторирала) била је ангажована на извођењу наставе (вежбама). Уз то, др Милица Смајевић-Рољић је пролећни семестар 2019. године провела на студијском боравку у Паризу на Универзитету Париз I Пантеон-Сорбона.

На основу увида у биографију, библиографију и пратећу конкурсну документацију кандидаткиње Смајевић-Рољић, као и на основу одслушаног инаугуралног предавња, Комисија је закључила да кандидаткиња испуњава све услове за избор у звање доцента за ужу научну област Општа филозофија – тежиште истраживања: немачка филозофија 18. и 19. века.

Узимајући у обзир наставне потребе Одељења, приказане научне резултате, као и садржинске и квалитативне оцене објављених радова, Комисија констатује да је др Милица Смајевић-Рољић одлична кандидаткиња. Због тога предлажемо Изборном већу Филозофског факултета Универзитета у Београду да се др Милица Смајевић-Рољић изабере у звање доцента за ужу научну област Општа филозофија – тежиште истраживања: немачка филозофија 18. и 19. века, са пуним радним временом, на одређено време од пет година.

У Београду, 13.04.2021.

Чланови комисије:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

др Драго Ђурић, редовни професор

Филозофски факултет, Универзитет у Београду

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Др Јован Бабић, редовни професор

Филозофски факултет, Универзитет у Београду

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Др Борис Милосављевић, виши научни сарадник

Балканолошки институт САНУ