ФИЛОЗОФСКОМ ФАКУЛТЕТУ

ИЗБОРНОМ ВЕЋУ

ОДГОВОР КОМИСИЈЕ ЗА ПИСАЊЕ ИЗВЕШТАЈА ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ АСИСТЕНТА ЗА ОПШТУ ФИЛОЗОФИЈУ – ТЕЖИШТЕ ИСТРАЖИВАЊА ИСТОРИЈА ФИЛОЗОФИЈЕ НА ПРИГОВОР ПРОФЕСОРА ДР МИЛАНКА ГОВЕДАРИЦЕ

Проф. др Миланко Говедарица у свом Приговору у основи тврди две ствари: 1) да кандидаткиња др Милица Смајевић-Рољић, која је предложена, не задовољава услове за избор пошто је докторирала; и 2) да је Комисија у Извештају „пропустила да наведе оне елементе у којима кандидат Саша Поповић има „компаративне предности“ у односу на предложног кандидата. Ове две тезе растављене су на низ тврдњи на које ћемо директно одговорити.

Што се тиче задовољења правних услова, једна напомена о општем методу тумачења услова Конкурса који писац приговора нуди. Из тумачења се изостављају елементи који предложеној кандидаткињи иду у прилог, нпр. сам текст Конкурса јер су ту назначени услови према којима су се сами кандидати равнали. Најбитнија правна замерка професора Говедарице састоји се из тврдње да према „конкурсним условима ... право учешћа имају лица која су уписала докторке студије, а не лица која су завршила ове студије“. Према професору Говедарици, „у духу аргумента *a fortiori*“ избор доктора наука за асистента могао довести до „бесмислених исхода“. Писац приговора вероватно у виду има члан 121 Статута Филозофског факултета у коме заиста стоји да „у звање асистента може да буде изабрано лице које је *уписало* докторске студије“. Међутим Статут нигде не каже да се *забрањује* да се на конкурс јаве и они који су докторске студије завршили. Кад је о „бесмисленим исходима“ реч, расуђивање проф. Говедарице имало би нелогичну импликацију да неко ко је завршио докторске студије *није* *уписао* докторске студије. Ствар стоје управо обрнуто: из тога што је неко завршио докторске студије следи да их је и уписао. Јасно је да понуђено тумачење подносиоца приговора почива на неразумљивом ставу „ко може више, не може мање“, а не аналитичком начелу „ко може више, може и мање“. Уз то, природно је претпоставити и да *ratio legis* законодавца није био да дестимулише напредовање у школској спреми, што је консеквенца духа приговора. Други принцип који се у овом тумачењу недвосмислено може применити је правно-логички аргумент *a simile* или *per analogiam.* Будући да се за сва виша звања на Факултету за кандидовање прописима и уобичајеном праксом одређују *минимални* услови, онда та пракса мора важити за асистенте. Даље, у члану 122 Статута стоји да се „уговор о раду са асистентом може продужити и асистенту који је стекао научни назив доктора наука“. Да би се са њим продужио уговор о раду, он се *као доктор наука*, чак и по слову Статута, ипак *може* пријавити на *конкурс* *за избор у звање асистента*. Последња правно релевантна околност је можда најбитнија јер је фактографска. На Факултету је, и то баш на Одељењу за Филозофију, у звање асистента већ био изабран кандидат који је у време свог *првог* избора био доктор наука, а тај конкурс је спровела и тумачила иста Правна служба која и сада тумачи прописе.

Пређимо сада на супстанцијалне приговоре.

Примедба да Комисија приликом оцене научног и наставног ангажмана кандидата није узела у обзир студентску евалуацију није основана јер се овај критеријум не помиње ни у једном правном акту којим се регулише избор асистента. Осим тога, за место асистента може да конкурише и неко ко нема наставно искуство, па се зато „оцена студената“ не може узимати као посебно важан критеријум. С друге стране, Комисија је у свом Извештају побројала све битне референце свих кандидата, од којих је свакако најзначајнија усавршавање предложене кандидаткиње на Универзитету Париз I Пантеон Сорбона. Нaравно, пресудно је то што је предложена колегиница учествовала у научним и наставним активностима из обалсти *историје филозофије*, за коју је конкурс и расписан.

Примедба која се тичу висине просечне оцене и дужине студија могла би бити од неког значаја да су те разлике у тексту Конкурса наведене као обавезни елиминациони критеријум. Будући да нису, Комисија сматра да се мала разлика у висини просечне оцене са основних студија може сагледати само као један од многих елемената опште оцене наставног и научног рада кандидата, и то свакако не као пресудан. Чињенички, те разлике нису велике. Просечне оцене оба кандидата са мастер и докторских студија су исте – 10. У приговору је поменута и дужине трајања докторских студија предложене кандидаткиње. На ову примедбу може се рећи само то да она јесте докторирала, док њен противкандидат, који управо улази у пету годину докторских студија – још није.

Што се броја радова и у том погледу наводно неравноправног третмана кандидата тиче, у виду треба имати неколико ствари. Пре свега, у Извештају у делу који се доноси на приложену документацију јасно је наведено фактичко стање: кандидаткиња којој је Комисија дала предност предала је четири већ објављена рада, а кандидат Поповић три текста и једну потврду о пријему рада, али *без приложеног рукописа*. Иначе, насупрот сугестији из Приговора, сама дисертација јесте „објављена“ јер је по важећим прописима обавезно доступна свакоме, а налази се и у Библиотеци Филозофског факултета и у Универзитетској библиотеци. Зато је и приказана као рад. Осим тога, и без дисертације, предложена кандидаткиња има квантитативну предност, али и пресудну квалитативну: за разлику од радова кандидата Поповића, сви њени радови непосредно се тичу *средишњих тема* изисторије филозофије.

Коначно, што се наставних потреба тиче, врло је чудна сугестија да расписивање конкурса не потиче из установљених наставних потреба. Оне су заправо јасно наведене у условима конкурса, у виду научне области и тежишта истраживања. Лако се може утврдити да предложена кандидаткиња у овом погледу има апсолутну предност јер се она бави *историјом филозофије*, облашћу за коју је конкурс и расписан. Колега Поповић се већим делом свог ангажмана (па и у будућој докторској дисертацији) бави математичарима и споровима у историји математике.

Све што смо навели у овом Одговору на Приговор проф. Говедарице указује на то да примедбе на Извештај нису оправдане и да оне не могу утицати на основаност нашег предлога да за избор у звање асистента предложимо др Милицу Смајевић-Рољић.

Београд, 01. 02. 2021.

Чланови комисије:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

др Драго Ђурић, редовни професор

Филозофски факултет, Универзитет у Београду

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Др Ненад Цекић, редовни професор

Филозофски факултет, Универзитет у Београду

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Др Владимир Милисављевић, научни саветник

Институт друштвених наука у Београду