



УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ

Адреса: Студентски трг 1, 11000 Београд, Република Србија
Тел.: 011 3207400; Факс: 011 2638818; E-mail: officebu@rect.bg.ac.rs

612-1496 / 7-19

УНИВЕРЗИТЕТСКИ ОМБУДСМАН

Проф. др Мири Радојевић,
ванредном професору Филозофског факултета
Универзитета у Београду,
Чика Љубина 18-20, 11000 Београд

Поштована проф. Радојевић,

У погледу питања третмана, у процесу избора у звања наставника на Универзитету у Београду, необјављених радова који су прихваћени за објављивање у моменту пријаве кандидата на конкурс, износим Вам следеће мишљење:

Чланом 135. став 3. и 4. Статута Универзитета у Београду (Гласник Универзитета у Београду, бр. 201/2018) прописано је:

„(3) Приликом избора у звања наставника узимају се у обзир објављени радови, односно резултати научноистраживачког рада, у складу са општим актом Универзитета.

(4) Радови из става 3. овог члана морају имати барем потврду да су прихваћени за објављивање до момента пријаве на конкурс, а морају бити објављени до момента избора, изузев у случају радова прихваћених за објављивање од стране водећих међународних часописа. Уколико рад није објављен у часопису прихватиће се и рад коме је додељен DOI број.“

Члан 128. став 3. Статута Филозофског факултета Универзитета у Београду (пречишћен текст од 4. априла 2016. године) прописује:

„За радове који нису објављени кандидат прилаже потврду да су прихваћени за објављивање до момента пријаве на конкурс, а морају бити објављени до утврђивања предлога Изборног већа о избору, изузев у случају радова прихваћених за објављивање од стране водећих међународних часописа.“

Дакле, цитирана одредба Статута Филозофског факултета практично понавља оно што пише у првој реченици члана 135. став 4. Статута Универзитета у Београду, с тим што речи „до момента избора“ прецизира речима „до утврђивања предлога Изборног већа о избору“. Иако је упитно да ли се моменат утврђивања предлога од стране Изборног већа може сматрати моментом избора или је моменат избора моменат одлучивања на Сенату Универзитета (за редовне професоре), у Вашем случају то је ирелевантно, пошто је Ваш рад објављен пре момента утврђивања предлога Изборног већа.

Уколико је кандидат о чијем се раду ради код пријаве на конкурс предао одговарајућу потврду да је рад прихваћен за објављивање и прихваћени а необјављени текст (рукопис) рада и касније, по објављивању а пре момента избора, и доказ да је рад објављен (примерак објављеног рада), он је своју процедуралну обавезу на овом плану испунио и такав рад мора да буде третиран од стране органа који учествују у поступку избора једнако као и радови који су објављени пре пријаве на конкурс.

Чланом 14. Правилника о начину и поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника Универзитета у Београду (Гласник Универзитета у Београду, бр. 200/2017) прописано је:

„Члан 14.

Комисија доставља реферат декану факултета.

У року од пет дана од пријема реферата Комисије, уколико није другачије уређено актима факултета, реферат са издвојеним мишљењем ако га је било, ставља се на увид јавности на интернет страну факултета, у трајању од 15 дана.

У току трајања увида јавности факултету се могу доставити примедбе на реферат Комисије.“

Како је ставом 2. цитираног члана прописано да се реферат Комисије са евентуалним издвојеним мишљењем ставља на увид јавности на интернет страну факултета, а ставом 3. је предвиђена могућност стављања примедби на реферат, ефективност остварења права на стављање примедби би подразумевала обавезу да се уз објављивање реферата на интернет страни факултета омогући и увид јавности у за објављивање прихваћени а још необјављени текст (рукопис) рада којим се и сам реферат бавио. Уколико постоје разлози због којих објављивање текста није могуће на интернет страни факултета (нпр. разлози заштите ауторских права, обавеза аутора према издавачу и слично), неопходно би било омогућити заинтересованима увид у текст на други начин, уз назнаку на интернет страници на који начин тај увид може да се оствари. Ово обезбеђење транспарентности је обавеза декана, који је дужан да се стара о законитости спровођења конкурса. Свако кршење ове обавезе не може ићи на штету кандидата који је уредно и на време предао прихваћени текст (рукопис) рада.

Уколико су остварени горњи процедурални захтеви, може се сматрати да је у том погледу поступак избора регуларан. Такође сматрам да је и у случају пропуста у погледу омогућења увида јавности у благовремено приложен текст (рукопис) рада, могућа конвалидација процедуре накнадним омогућењем заинтересованима да изврше увид у тај текст на начин који би им омогућио остварење права на подношење примедби на реферат.

У сваком случају, понављам, треба да буде јасно раздвојено шта је обавеза учесника у конкурс, а шта обавеза органа који спроводе поступак избора, и свако евентуално пребацивање штетних последица пропуста учињених од стране органа који спроводе поступак на учесника на конкурс представљало би кршење права учесника на конкурс.

Примерак овог дописа достављам и декану Филозофског факултета Универзитета у Београду.

С поштовањем,

У Београду, 25. марта 2019. године

УНИВЕРЗИТЕТСКИ ОМБУДСМАН



проф. др Бранко М. Ракић