ИЗБОРНОМ ВЕЋУ ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА У БЕОГРАДУ

Одлуком Изборног већа Филозофског факултета у Београду од 27. септембра 2018. године изабрани смо у Комисију за припрему извештаја о кандидатима пријављеним на конкурс за избор једног доцента за ужу научну област Класичне науке, са тежиштем истраживања у области средњогрчке и новогрчке филологије.

На конкурс објављен на сајту Националне службе за запошљавање ,,Послови“ од 26. септембра 2018. године пријавио се један кандидат, др Дејан Џелебџић, научни сарадник Византолошког института САНУ. На основу поднете документације и детаљног увида у досадашњи рад кандидата, Комисија има част да Изборном већу Факултета поднесе следећи

И З В Е Ш Т А Ј

Др Дејан Џелебџић је рођен 1971. године у Београду, где је завршио основну и средњу школу. На Одељењу за класичне науке Филозофског факултета у Београду дипломирао је 1998. године (ментор проф. Александар Лома). После завршених основних студија је као стипендиста грчке Државне фондације за стипендирање отишао у Атину, где академску 1998 / 1999. годину проводи у учењу новогрчког језика на Националном и каподистријском универзитету и припремама за последипломске студије византијске филологије. Као стипендиста Министарства иностраних послова Републике Грчке 1999–2001. године похађао је наставу на Одсеку за византијску филологију Филозофског факултета у Атини, где је 2003. године одбранио магистарски рад (ментор проф. Атанасиос Маркопулос) и стекао звање магистар византијске филологије. У том периоду похађао је и курсеве из грчке палеографије, кодикологије и епиграфике. Докторску тезу под називом *Друштво у Епирској држави прве половине XIII века* одбранио је 2012. године на Филозофском факултету у Београду (ментор проф. Радивој Радић).

Дејан Џелебџић је од 2003. године запослен у Византолошком институту САНУ, где је стекао звања истраживач-приправник (2003), истраживач-сарадник (2005) и научни сарадник (2013). Од 2016. године ангажован је као спољни сарадник на Катедри за неохеленске студије Филолошког факултета Универзитета у Београду на предмету Историја грчког језика.

Др Дејан Џелебџић је објавио задовољавајући број научних радова високог квалитета, уредио две научне публикације од међународног значаја, истакао се у организацији једног великог међународног конгреса, члан је редакције два научна часописа од међународног значаја, рецензирао је научне монографије и чланке за више часописа од међународног значаја, учествовао је на више међународних и домаћих научних скупова.

Др Дејан Џелебџић испуњава услове за избор у доцента прописане „Критеријумима за стицање звања наставника на Универзитету у Београду“, као и „Правилима за избор наставника и сарадника Филозофског факулета у Београду“.

**Преглед и анализа одабраних научних радова**

1. Две поствизантијске исправе о Келији Светих Арханђела у Кареји, Хиландарски зборник 14 (2017) 123–134.

У овом раду су издате две грчке исправе о Келији Светих Арханђела у Кареји. Обе исправе су уговори („омологије“) о предаји Келије на доживотно коришћење светогорским монасима. Прва исправа настала је 1652. године, када је Велики сабор Свете Горе предао Келију тројици монаха; друга исправа, која потиче из 1744. године, сличне је садржине, с том разликом што је Хиландар тада био власник Келије, па се у улози закуподавца нашао Сабор хиландарских стараца, а не Велики сабор Свете Горе, будући да је 1666. године Хиландар постао њен власник. Издање ова два документа приређено је према правилима савремене дипломатике (што значи да поред верног преписа грчког текста садржи и критички апарат и дипломатички опис документа), праћено је преводом на српски језик, као и језичко-историјским коментаром. Главни допринос рада састоји се у томе што су у њему објављени нови историјски извори о Светоарханђеловској келији. Поред тога, два документа указују на то да се језик светогорских грчких повеља између средине 17. и средине 18. века битно променио, што се пре свега огледа у много чешћој употреби туђица – из турског, италијанског и словенских језика – средином 18. века него један век раније.

2. Две неиздате омологије о хиландарској Келији Светих Архангела у Кареји из друге половине XVII века, Peribolos. Зборник у част Мирјане Живојиновић, ур. Бојан Миљковић, Дејан Џелебџић, Београд 2015, 527–539.

У овом раду су издате две садржински повезане и хронолошки блиске грчке исправе из Архива манастира Хиландара, према фотографијама које се чувају у Архиву САНУ. Прва исправа представља купопродајни акт који показује како је Велики сабор Свете Горе, у априлу 1666. године, продао Келију Светих Архангела у Кареји руском манастиру Светог Пантелејмона, док друга исправа, која је највероватније тек незнатно млађа од претходне, представља купопродајни акт између Светог Пантелејмона и Хиландара о продаји исте келије. Основни научни допринос овог рада састоји се у томе што су у њему први пут објављени документи који откривају како је Светоарханђеловска келија дошла у посед Манастира Хиландара, те стога представљају важан историјски извор за историју Манастира и Свете Горе. Издање грчког текста приређено је према правилима савремене дипломатике; издање прати превод на српски језик, као и језичко-историјски коментар. Чланак садржи кратку уводну расправу о Светоарханђеловској келији, као и критички осврт на широко прихваћено мишљење да је априла 1666. године Велики сабор Хиландару продао чак четрдесет келија.

3. Византијски печат из Дупљаје, Гласник Српског археолошког друштва 29 (2013) 275–288 (коаутор Дејан Радичевић).

У раду се издаје и анализира византијски печат који потиче са археолошког локалитета у селу Дупљаја код Вршца. То је први налаз те врсте на левој обали Дунава који, према датирању аутора овога рада, на основу епиграфских и археолошких података, потиче из средњовизантијског периода (прва половина XII века). Аутори су утврдили да се у колекцији византолошког истраживачког центра Дамбартон Оукс (Dumbarton Oaks) чувају још два паралелна примерка, од којих је један израђен помоћу истог типара (гр. βουλευτήριον / bouleuterion) као и дупљајски печат, док је други израђен другим типаром. Будући да је легенда на та два печата делимично оштећена, она је тек сада у целости прочитана.

4. Провинцијски севасти од краја XII до средине XIII века, Зборник радова Византолошког института 50 (2013) 537–548.

Титула *севаст* је установљена у време Алексија I Комнина, а у време династије коју је тај цар основао била је додељивана искључиво припадницима владајуће династије и појединим страним владарима. Касније титула губи на вредности и постаје карактеристична за најистакнутије припаднике провинцијског племства. У овом раду се испитује друштвени профил најранијих провинцијских севаста, посебно оних који су крајем XII века и у првим деценијама XIII века били забележени у судским актима Охридског архиепископа Димитрија Хоматина. Најважнији закључци до којих је Д. Џелебџић дошао у овом раду јесу следећи: титулу севаст су у дато доба добијали само најугледнији припадници локалног племства; међу провинцијским севастима отприлике половина је припадала старим византијским аристократским родовима (нпр. Аспијет-Комнин, Катафлорон, Лизик, Педијадит), други су припадали породицама које из ранијег периода нису познате; неколико севаста бугарског порекла (Богданопул, Гавра, Прибо) вероватно је водило порекло од великаша Другог бугарског царства, који су били интегрисани у византијско друштво и провинцијску управу.

5. Јован Цимискије и Нићифор II Фока: позадина и мотиви једног убиства са предумишљајем, Зборник радова Византолошког института 47 (2010) 83–120 (коаутор Бојана Крсмановић).

У овом раду, интердисциплинарног карактера, разматрана су два филолошко-историјска аспекта теме: у првом делу аутори су се бавили међусобном зависношћу текстова византијских писаца 10–12. века који су обрађивали тему завере Јована Цимискија и убиства Нићифора II Фоке, као и заједничким изворима које су користили, са посебним освртом на *Кратку историју* Михаила Псела; у другом делу анализирани су малобројни подаци о склапању завере и цареубиству, тако да је реконструисан период од 965. до 969. године, а посебна пажња посвећена је проблему идеје наслеђа престола у оквиру породице Фока, који није обрађиван у досадашњој литератури.

6. Писма Јована Апокавка Теодору Дуки, Зборник радова Византолошког института 45 (2008) 125–140.

У овој студији предмет истраживања јесте 21 писмо митрополита Навпакта Јована Апокавка упућено епирском владару Теодору Дуки 1217–1228. године. Анализа писама је показала да је Апокавк већ у најранијим писмима веома одлучно подржавао епирског владара у његовим политичким амбицијама, укључујући и намеру да се прогласи царем Ромеја. Уочено је, међутим, такође да у погледу књижевне форме постоје значајне разлике између писама насталих пре него што се Теодор Дука у Солуну прогласио за цара (1225/1226) и после тог догађаја. Прва разлика огледа се у употреби различитих формула обраћања владару, а друга, која је фокусу овог рада, у различитој употреби мотива карактеристичних за царске говоре. Неки од уобичајених мотива византијских царских говора, које Апокавк почиње да користи тек после 1225/1226. године јесу: величање Теодора Дуке у односу на све друге цареве, посебно због војних успеха, али и племенитог порекла; његово поређење са Христом, старозаветним вођама изабраног народа, Сунцем; итд. На крају рада Џелебџић је указао на неке сличности Апокавкових писама са царским говорима упућеним никејским царевима (величање привремене престонице – Солуна, односно Никеје, те тежња да Цариград буде што пре повраћен).

У овој студији Апокавкова писма епирском владару први пут су анализирана као једна целина. Показано је да се Апокавков идеолошки курс, изражен кроз подршку Теодору Дуки, све време суштински није мењао, али да се књижевна форма писама мењала у складу са променама на војном и политичком плану, па су писма све више личила на царске говоре. Због свега наведеног ова студија представља значајан допринос познавању идеолошких струјања и реторике у Епирској држави у тренуцима њеног краткотрајног узлета.

7. Αποφθέγματα των βασιλέων στην *Ιστορία Σύντομο* του Μιχαήλ Ψελλού (Изреке царева у *Краткој историји* Михаила Псела), Зборник радова Византолошког института 44 (2007) 155–172.

Пошто је уочио да су од 79 изрека које се у *Краткој историји* Михаила Псела приписују римским и византијским царевима (од краја III до почетка VIII века), само две забележене у византијским хроникама старијим од Пселове (Теофан Исповедник и Симеон Логотет), Д. Џелебџић је поставио питање порекла поменутих изрека. Он прво одбацује тезу Вилијема Ерца да су изреке највероватније преузете из неке изгубљене збирке изрека царева, пошто за њу не постоји никаква потврда у изворима. Џелебџић износи тезу да је Псел изреке које приписује царевима сам измислио, а потом је испитује кроз анализу најчешће заступљених тема у изрекама. Чињеница да се поједине теме често понављају указује на то да су изреке проистекле из пера једног аутора. Релативно често помињање филозофије, разних научних и паранаучних дисциплина, те појединих вештина, као што је глума, указују на могућност да је Псел аутор ових изрека, али свакако још не представљају непобитан доказ за то. Показало се да скоро једна четвртина изрека говори о правичности и неправичности царева при изрицању пресуда, а о телесном кажњавању чак тринаест изрека. Када се тај податак упореди са чињеницом да је Михаило Псел велико интересовање за ову тему показао и у *Хронографији* и говорима, што је у овом раду уверљиво показано, намеће се закључак да је он највероватније и прави аутор изрека.

Џелебџић је кроз неколико примера показао да Псел изреке није писао произвољно, него на основу мотива из својих извора, то јест других хроника. Једини потоњи византијски писац код којег су исте изреке забележене јесте хронограф Јован Зонара, а у овој студији је показано да их је он преузео из *Кратке историје*.

Ова студија Д. Џелебџића јесте прва и до сада једина студија о изрекама царева у *Краткој историји*. Она представља значајан допринос познавању не само једног Пселовог мало познатог и недовољно проученог дела, него и расветљава Пселов књижевни поступак, односно начин на који је овај писац обрађивао старија византијска историографска дела.

8. Словенски антропоними у судским актима Димитрија Хоматина, Зборник радова Византолошког института 43 (2006) 483–498.

У овом раду Џелебџић је анализирао преко 90 имена. Највећи број имена Словенâ јесу словенска народна имена, али има и имена несловенског порекла (међу којима су најбројнија календарска хришћанска имена). Значајан број словенских имена састављен је од две основе (нпр. Радослав, Десислав, Мирослава), а таква имена представљају основни тип у прасловенском систему имена. Другом, млађем типу словенских имена припадају она која су изведена од имена из прве групе њиховим скраћивањем (нпр. Рад, Грдо, Прибо итд.) и додавањем одређеног суфикса (Братона, Деско). Поређење анализираних имена, која углавном потичу са подручја данашње Републике Македоније, са именима средњовековне Србије показала су да између два корпуса постоји велика сличност – на пример, у оба случаја најчешће коришћена основа јесте рад-. Уочене су, међутим, и две основне разлике – у овде анализираном корпусу 1) има много више имена из хришћанског календара него у средњовековној Србији, 2) постоје породична имена, којих у средњовековној Србији у то време још увек нема. На крају рада приложен је списак свих анализираних имена, у којем је уз свако име означено место у којем је забележено, титуле и други подаци.

Овај рад представља значајан допринос познавању словенске антропонимије у средњем веку, и то у једној области у за коју сачувани историјски извори пружају врло мало података.

9. Δημοκρατική Ρώμη στην πολιτική σκέψη του Μιχαήλ Ψελλού (Републикански Рим у политичкој мисли Михаила Псела), Зборник радова Византолошког института 42 (2005) 23–34.

Повод за истраживање било је то што је Михаило Псел у својој *Краткој историји*, у којој је веома сажето изложио историју Старог Рима и Византије (до Василија II), не само истакао своје симпатије према републиканском државном уређењу, које он иначе назива „аристократијом“, него га је на једном месту чак експлицитно прогласио бољим од монархистичког. Поставаља се питање да ли се такав став, будући да је потпуно неочекиван за једног Византинца, може приписати самом Пселу, и ако може, онда како се он може објаснити. Д. Џелебџић је прво утврдио да сличан став није забележен у делу Дионисија Халикарнашанина, чије су *Римске старине* биле Пселов главни, ако не и једини, извор за најстарију римску историју. Потом, Џелебџић је указао на једно место из *Хронографије*, где Псел износи мишљење да је атинска демократија била боље државно уређење од римске, односно византијске монархије, образлажући то тиме што су у Атини државу водили најбољи људи, изабрани на изборима, док је у Риму и Византији власт била наследна. Када овакве ставове доведемо у везу са Пселовом оштром, понекад и огорченом, критиком не само појединих царева, већ и системом државне управе, што Џелебџић илуструје одговарајућим наводима из *Хронографије* и *Кратке историје*, онда би нас то могло навести на помисао да се Псел залагао – или макар о томе размишљао – за корениту промену државног уређења. Пажљивом анализом, међутим, Пселовог дела и историјског контекста у којем је оно настало, Џелебџић је успео да покаже да није реч о томе, него да је Псел, тражећи решење за кризу у којој се Царство нашло, једино хтео да политичку праксу свога времена поново приближи византијској теорији, наслеђеној из Рима, по којој је државом требало да влада најбољи, а да му у томе као главни сарадници буду сенатори и саветници.

У овом раду је осветљен један значајан аспект политичке мисли Михаила Псела, који у науци до тада није ни био запажен. Осим тога, показано је да античку историју Псел није проучавао само као љубитељ старина, него да је у њој налазио парадигме које су утицале на његову политичку мисао.

10. Један занемарени аспект симболике јабуке у византијској књижевности, Зборник радова Византолошког института 41 (2004) 123–132.

У овом раду Џелебџић је пре свега разматрао два места из византијске књижевности у којима се јабука недвосмилено јавља као симбол царске власти (Vita Basilii, Житије царице Теодоре). Истражујући порекло ове симболике, аутор је указао на сличност између приповести о Василију II, оснивачу македонске династије и Херодотове приповести о оснивачу македонске династије Пердики. Две приче имају готово истоветну структуру, а основна разлика је у томе што је дечак Василије од бугарског кана на дар добио јабуку, а мали Пердика од краља македонског града Лебеје сунце. Поређење ове две приче наводи на помисао да је јабука првенствено имала соларну симболику, па да се из ње касније развила специфична симболика царске власти. Притом није реч само о пукој претпоставци, већ је соларна симболика јабуке директно потврђена у делу *Похвала јабуци* византијског песника и учитеља реторике Јована Геометра („јабуком се приказује само Сунце“). Џелебџић је потом расправљао о царској симболици јабуке у османлијској и, посебно, руској царској традицији, те једној српској народној причи из Херцеговине (објављеној 1888. г. у листу Босанска вила 3). Џелебџић је такође запазио да се у више византијских текстова из X века речи σφαῖρα и πόλος, којима је до тог времена означаван globus cruciger, симбол цареве владавине над целим светом, замењују речју μῆλον (“јабука“), и поставља питање – које оставља отвореним – да ли је тај феномен из Византије био пренет у западну Европу, где је сличан феномен познат тек од XI века, када globus почиње да се именује као pomum или malum, или је само реч о случајним временским подударностима.

Научни допринос овог рада је вишеструк – осим што је указао на распрострањеност царске симблике јабуке у Византији X века, Џелебџић је указао на њено могуће порекло, као и њено преношење у друге културе, које су са Византијом биле блиско повезане (турску, руску, западноевропску, народну балканску).

Поред ових радова, истаћи ћемо и један критички приказ и издање једног грчког текста:

11. Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit. Zweite Abteilung (867–1025), eds. Ralph-Johannes Lilie, Claudia Ludwig, Beate Zielke, Berlin – Boston 2013, у: Südost-Forschungen 74 (2015) 221–225.

У критичком приказу осмотомног просопографског лексикона Д. Џелебџић је оценио да је реч о изузетно значајном делу, које ће у свим будућим истраживањима бити незаобилазан instrumentum studiorum. Као најзначајнији, истакнути су следећи квалитети лексикона: коришћење свих расположивих извора и њихово критичко преиспитивање; успешно разрешење проблема идентификације личности, што је главни методолошки проблем у изради просопографског лексикона за дато раздобље византијске историје; у лексикон су укључене и оне особе чије име није познато (седми том). Као највећи недостатак овог лексикона означене су поједине грешке и пропусти у индексима (осми том). Примера ради, указано је да у индексу писаца (Autor) постоје озбиљни пропусти у вези са најстаријим старословенским писцима, као и да у индексу титула и професија (Titel und Berufe) подаци о турмарсима, нижим војним заповедницима, нису потпуни. Уз то је указано да су неки писци и турмарси из лексикона сасвим изостављени.

12. Ђорђе Бранковић, Хронике славеносрпске, прир. Ана Кречмер, Београд: САНУ, 2011, 202–211.

Џелебџић је приредио издање грчког текста из „Хроника славеносрпских“ грофа Георгија Бранковића, у оквиру критичког издања текста, које приређује Ана Кречмер (уп. Предговор, стр. 17). Поред тога што је рашчитао и приредио грчки текст, Џелебџић је утврдио и порекло цитата и означио га у критичком апарату. Показало се да је реч о цитатима из разних дела византијске књижевности од VI до XVI века, који садрже опис цркве Св. Софије у Цариграду. Реч је о првом издању тог грчког текста.

Поред тога што је објавио самосталне и коауторске научне радове, Дејан Џелебџић је уредио и два зборника од међународног значаја.

1. ΠΕΡΙΒΟΛΟΣ. Зборник у част Мирјане Живојиновић / Mélanges Mirjana Živojinović, том I–II, Београд: Византолошки институт САНУ 2015 (ко-уредник Бојан Миљковић).

Овај зборник радова, који је посвећен академику Мирјани Живојиновић, садржи 44 прилога о Светој Гори, из области историје, филологије, историје уметности, и др., на српском, енглеском, француском, немачком, грчком, и италијанском језику.

2. Proceedings of the 23rd International Congress of Byzantine Studies, Belgrade, 22–27 August 2016, Thematic Sessions, eds. D. Dželebdžić, S. Bojanin, Belgrade 2016, 946. (<http://www.byzinst-sasa.rs/eng/online-editions/>).

Ово дигитално издање садржи апстракте око 800 саопштења, прочитаних у оквиру 117 сесија на XXIII међународном конгресу византолошких студија у Београду, одржаном 22–27. августа 2016.

**Остали показатељи рада: учешће на пројектима, организациони послови, чланство у редакцијама и стручним удружењима, и др.**

Дејан Џелебџић је од 2003. године до данас био сарадник на три пројекта Византолошког института САНУ, које је финансирало Министарство науке Републике Србије: *Византијски извори за историју народа Југославије* *V* (2003–2005), *Византијски свет у променама (10–13. век)* (2006–2010) и *Традиција, иновација и идентитет у византијском свету* (2011–). Од 2017. године при Хиландарском одбору САНУ ради на пројекту *Издавање неиздатих поствизантијских грчких исправа из Архива Манастира Хиландара*.

Џелебџић је од 2011. године члан Српског комитета за византологију, а од 2017. године и члан Управног одбора тог стручног удружења; члан је Научног већа Византолошког института САНУ од 2013. године, а тренутно обавља и дужност председника тог управног тела; од 2014. године члан је и Управног одбора Византолошког инстутута САНУ; од 2016. године члан је Управног одбора Хиландарског одбора САНУ.

Џелебџић је био секретар Зборника радова Византолошког института (2008–2012), а од 2013. године је и члан Редакције тог научног часописа; од 2017. године члан је Редакције Хиландарског зборника, гласила Хиландарског одбора САНУ; био је члан редакционог одбора зборника *Византијски свет на Балкану, том I и II*: ур. Б. Крсмановић, Љ. Максимовић, Р. Радић, Београд 2011. Џелебџић је рецензирао више радова за неколико домаћих научних часописа од међународног или националног значаја (Зограф, Lucida intervalla, Зборник радова Византолошког института, Етнографски зборник, Иницијал. Часопис за средњовековне студије); био је рецензент и две научне монографије у издању Историјског института, односно Византолошког института САНУ.

Џелебџић је имао истакнуту улогу у организацији једног међународног научног конгреса и једне националне конференције: био је члан Организационог одбора и Програмског одбора XXIII међународног конгреса византолошких студија, који је 22–27. августа 2016. године одржан у Београду; био је и члан Организационог одбора Пете националне конференције византолога, одржане 4–6. октобра 2010. године у Београду. Џелебџић је био учесник четири међународна конгреса, и више међународних и националних конференција.

Џелебџић је 2013. године био члан Комисије за одбрану докторске дисертације Иване Равић на Филозофском факултету БУ; био је унутрашњи (институтски) ментор докторанду Тамари Матовић, сараднику Византолошког института САНУ, за рад на докторској тези *Завештања у архивама светогорских манастира*. Дисертација је успешно одбрањена на Правном факултету БУ 2017. године.

Осим што је након завршених основних студија у Београду провео неколико година у Атини, где је учио новогрчки језик и стекао звање магистра византијске филологије, Џелебџић се, јуна 2012. године, усавршавао и на Одељењу за византијске и новогрчке студије Универзитета у Бечу. Том приликом је одржао и предавање на тему *Prosopography and Society of the State of Epiros in the First Half of the 13th Century*.

Дана 29. октобра 2018. године др Дејан Џелебџић је одржао јавно приступно предавање на тему „*Кратка историја* Михаила Псела у контексту византијске хронографске традиције“. Предавању је, поред чланова Комисије за избор у звање и неколицине професора, присуствовао и један број студента основних и мастер студија. Кандидат је приложиο и писану припрему часа. Излагање је почело у 10.45h и трајало 45 минута. Било је добро структурирано и подстакло је дискусију присутних. Одлично владање предметом, студиозна припремљеност, јасноћа излагања и предавачева способност да заинтересује публику допринели су да чланови Комисије за избор у звање оцене приступно предавање др Дејана Џелебџића највишим оценама (просечна оцена: 5).

**Закључно мишљење и предлог Комисије**

Научна интересовања др Дејана Џелебџића воде у три правца. Радови из области византијске историографије средњовизантијског периода, у којима централно место заузима дело Михаила Псела, крећу се у распону од класичних филолошких анализа (питања извора, лексике, итд.) до испитивања књижевног поступка, симболичког и идејног света у делима византијских историографа. Друга група радова представља критичка издања досад необјављених грчких текстова, а трећа је посвећена просопографским истраживањима и друштвеној историји. Може се рећи да је др Џелебџић израстао у зрелог истраживача на пољима грчке филологије и византијске историографије. Значај и квалитет радова кандидата показује њихова солидна цитираност, међу којима има и најзначајних византолошких часописа, истакнутим публикацијама од међународног значаја и научним монографијама објављеним у земљи и иностранству. Упоредо са научноистраживачким радом, др Џелебџић је био веома активан у разним доменима рада своје матичне установе, Византолошког института САНУ, на административним, уредничким, рецензентским и менторским пословима, међу којима треба истаћи његов ангажман у организацији дуго припреманог XXIII међународног научног конгреса византијских студија у Београду августа 2016. године.

Задовољство нам је, стога, да Изборном већу Филозофског факултета у Београду предложимо да др Дејана Џелебџића изабере у звање доцента за ужу научну област Класичне науке (са тежиштем истраживања у области средњогрчке и новогрчке филологије).

Место и датум: Београд, 29. октобра 2018.
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