**НАСТАВНО-НАУЧНОМ ВЕЋУ ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ**

**Извештај о избору др Уроша Шешума у звање научни сарадник**

Изабрани на седници Наставно-научног већа Филозофског факултета, одржаној 22. фебруара 2018, у Комисију за писање извештаја о избору кандидата др Уроша Шешума у звање научни сарадник, имамо част да поднесемо следећи извештај.

**Биографија кандидата.**

Урош Шешум рођен је у Београду 1986. Завршио је Четврту београдску гиманзију 2005. и исте године уписао основне студије историје на Филозофском факултету у Београду. Дипломирао је у марту 2010, одбранивши дипломски рад под називом *Српска четничка организација 1903-1905.* на катедри за Историју српског народа у Новом веку. Мастер студије историје уписао је на истом Факултету и катедри 2010. Завршни мастер рад, насловљен *Српска четничка организација 1905-1908. године* одбранио је 2011. Докторске студије историје на истом Факултету и катедри уписао је 2011. Ментор му је био проф. др Милош Јагодић. Све испите на докторским студијама је положио са просечном оценом десет. Докторску дисертацију под називом *Србија и Стара Србија (1804-1839)* одбранио је 2016. Од 2012. до 2016. био је стипендиста Министарства просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије; укључен је у рад на пројекту Министарства ев. бр. 177014, *Српска нација – интегративни и дезинтегративни процеси*. Од децембра 2017. запослен је као истраживач-сарадник на Одељењу за историју Филозофског факултета у Београду.

**Библиографија кандидата.**

Монографија:

*Србија и Стара Србија (1804-1839),* Филозофски факултет у Београду, Београд 2017.

Односи нововековне, устаничке и Србије кнеза Милоша према територијама које су у средњем веку представљале језгро српске државе нису били предмет целовите историографске обраде. Ова монографија, обухватајући поменути период попуњава ту празнину. Настала је из истоимене докторске дисертације, одбрањене на Одељењу за историју Филозофског факултета у Београду 2016. године. Књига је обима 574 стране, структуирана је тематски и подељена је на осам поглавља, састављених из мањих потпоглавља.

У уводном поглављу, *Када је ордија делила тугове*, аутор је сажето изнео историјат опадања Османског царства од 17. до краја 18. века и са тим у вези погоршање положаја хришћана у њему. У циљу бољег праћења процеса измене етничке слике на простору који је доцније назван Старом Србијом током 19. века, аутор је у потпоглављу *Арбанашки ver sacrum* резимирао процес арбанашког етничког продора на српски етнички простор до половине 18. века. Због празнина које постоје у историографији, у овом поглављу су приказани и развој православне чаршије у Румелији до тридесетих година 19. века и видови локалне самоуправе који су постојали у јужним српским земљама под Турцима.

Поглавље *Васкрс државе српске* третира утицај Првог српског устанка на покрете српског становништва у областима јужно од устаничке територије и улогу језгра некадашње српске државе на идејни и национални програм устаника који су стремили да је обнове. Пре него што је прешао на политичку историју, аутор је посветио пажњу питању хронолошког одређивања везивања појма Србија за област на коме је настала нововековна српска држава. Иако наизглед ван теме монографије, покушај одговора на ово питање је оправдан, јер је усвајање имена Србија за област на којој су Карађорђе и кнез Милош обновили српску државност следствено омогућило да оне области које нису ушле у њен састав, а које су у Средњем веку представљале српско државно језгро понесу име Стара Србија. Започет као Буна на дахије, оружани покрет Срба у Београдском пашалуку убрзо се претворио у покрет за ослобођење свих Срба од власти Османлија и обнову Српског царства. Косовски мит, заједно са њим и територије Старе Србије, представљали су окосницу ове идеје, што је аутор повезао са правцима ратних операција устаничког вођства и њиховим територијалним претензијама. Успешне и мање успешне ратне операције устаника и побуњенички покрети Срба јужно од територије под контролом устаничке војске изазвале су масовне миграције Срба са југа на север. Истовремено је текла и сеоба муслимана са ослобођене територије, на територије који су Срби напуштали, па је аутор поред истицања значаја усељеника са југа за репопулацију Србије истакао и утицај инверзних сеоба Срба и муслимана на промену етничке слике области јужно од устаничких територија. Значај избеглица са југа у попуњавању устаничких војних ефектива такође је био предмет анализе и он је оцењен као приличан. На крају поглавља аутор је након коришћења свих расположивих извора о том сегменту устанка устаничко ратовање са војскама Османског царства на јужном сектору фронта оценио као српско-албански рат.

У поглављу *Кнез, пашалари и султан* аутор је компаративно пратио развој српске државе у периоду између 1815. и 1839. године и историјат настанка, развоја и угашења полунезависних области под влашћу пашинских династија у Старој Србији. У овом поглављу представљена је и политика кнеза Милоша према пашаларима и утицај њиховог међусобног односа на положај Срба ван граница Србије. Потпоглавље *Зави барјак ти Милош војвода* третира уобличавање српског државног и националног плана о ослобођењу и уједињењу свих Срба у једну државу код српског кнеза и српске интелектуалне елите, са акцентиом на место и улогу Старе Србије у коначном заокруживању националних циљева. Посебну целину овог потпоглавља представља утицај обнављања Србије на наде и стремљења Срба у Старој Србији и ширење идеје о обнови Српског царства код Срба јужно од граница Кнежевине Србије који су остали под турском влашћу.

Поглавље *Насељавање Србије* представља приказ миграција Срба из Старе Србије у Србију током периода од 1815. до 1839. године. У овом прилично обимном поглављу усељавање с југа посматрано је кроз призму популационе политике Србије и њеног кнеза, а притом нису испуштани из вида ни распоред и друштвена структура дошљака у новом завичају. Аутор је поменуте миграционе процесе оценио као кључне за развој градских насеља обновљене Србије и њене привреде, али није занемарио ни улогу дошљака са југа у структурама власти и политичком развоју државе.

Наредно поглавље *Обесрбљавање* тематски се надовезује на претходно, донекле и на прво поглавље, јер у центар пажње ставља везу између исељавање Срба из Старе Србије у Србију, те процес њихове исламизације, са арбанашким усељавањем из правца југозапада и доласком муслиманских избеглица и исељеника из Србије. Приказ демографске и етничко-конфесиноналне слике Старе Србије у првим деценијама 19. века аутор је објаснио инверзним сеобама Срба и Арбанаса и исламизацијом ових првих. Резултати промена етничке и конфесионалне структуре Старе Србије на штету православних Срба између 1780. и 1839. аутор је приказао и кроз табеларни списак укупно 207 насеља које су у поменутом периоду изгубила српско православно становништво. Приликом израде пописа обесрбљених насеља коришћени су бројни историјски извори, до сада неискоришћени за ту сврху. Поменуте табеле представљају методолошку новину у науци и донекле мењају досадашње мишљење о хронолошким оквирима, начину и току процеса исламизације и арбанашке колонизације у Старој Србији.

У поглављу *Тапије Немањића*, дат је преглед историје православне цркве у Старој Србији у хронолошким оквирима монографије. Досадашња историографска оцена стања српске пастве под духовном влашћу грчких владика на овом простору и у овом периоду као изузетно тешког и сиротног, у овој целини није издржала критику извора. Аутор је оценио улогу грчког клера као позитивну, а стање у епархијама као период храмовне обнове, како сасвим оправдано гласи наслов једног од потпоглавља. Прилична пажња је посвећена и помоћи Србије у обнови цркава и манастира и утицају те помоћи на снажење наде у скоро ослобођење и присаједињење Србији код локалног српског становништва.

Поглавље *Румелијски каравани и србијанска стада* бави се привредним везама Старе Србије и Србије. Значај трговачких веза Србије и Старе Србије и Македоније посматран је не само кроз призму значаја за привреду Србије, већ и кроз визуру јачања православне чаршије у Румелији као једног од директних последице живих трговачких веза две области.

Последње поглавље, *Црнина за српским царством* кроз усмену народну књижевност Старе Србије приказује постојање живе српске историјске традиције о Српском царству и Косовском боју и свести о припадности истом етничком корпусу са становништвом обновљене Србије на простору од Битоља на југу до Нове Вароши и Ниша на југозападу и југоистоку. Свест о српском пореклу и извођење родослова беговских и пашинских породица од историјских или епских ликове из српске прошлости анализирани су и у усменој књижевности муслимана са простора Старе Србије. Ова анализа показала је да су муслиманска политичка и економска елита, али и сељаштво, српску прошлост и славу доживљавали као своју без обзира на веру, што много говори о снази и утицају песама и предања на укупни став о прошлости целокупног становништва Старе Србије. Српска национална и историјска свест подвучена је и у преписци кнеза Милоша са црквеним поглаварима у Старој Србији на простору од Дебра до Ниша. Аутор је у овом поглављу закључио да су духовна православна елита и српски православни живаљ Старе Србије, под утицајем усмене народне књижевности, Кнежевину Србију посматрали као наследника Српског царства, које је по општем уверењу пропало на Косову пољу 1389. године и да је коначна обнова Царства, које ће у своје границице укључити и њихов завичај, само питање времена.

Монографија Уроша Шешума представља свеобухватну и аналитичну анализу међуодноса Србије и Старе Србије у свим сегментима које историографија третира. Написана је превасходно на основу необјављене и објављење архивске грађе српског порекла, објављене грађе османског, француског, дубровачког, аустријског, британског и руског порекла, записа, натписа, манастирских поменика и других докумената на црквенословенском језику који се тичу прошлости Старе Србије, савремених путописа на француском, латинском и немачком језику, те других извора и одговарајуће литературе. Она својим највећим делом доноси потпуно нова сазнања из једног важног дела српске историје, те се као таква може сматрати значајним доприносом историјској науци.

Рецензирани радови у научним часописима:

1. *Војводе српске четничке организације 1903-1908*, Наша прошлост 11 (2011), 133-144. У раду су на основу архивске грађе и објављених извора анализирани положај, дужности, порекло војвода Српске четничке организације, која је деловала у Османском царству, тј. у Старој Србији и Македонији. Резултат истраживања је показао да су војводе били углавном староседеоци и да су њихов положај и дужности били устројени по узору на сличну бугарску организацију, ВМРО. Рад у том смислу представља потпуну новину у српској историографији.
2. *Четници у Првом балканском рату 1912*, Српске студије 3 (2012), 63-83. Рад се бави учешћем четничких јединица у ослобођењу Старе Србије од османске власти. Фокус је стављен на улогу четничких одреда у реализацији ратног плана српске Врховне комадне и на њихов допринос брзим војним успесима које су оствариле српске трупе. Пажња је посвећена и доприносу четника пацификацији поседнутих области. Рад је написан на основу релевантне научне литературе, објављених наративних и документарних извора, необјављене архивске грађе и штампе.
3. *Друштво против Срба 1897-1902. Методи и мере бугарске дипломатије, Егзархије и Бугарско-македонско одринске револуционарне организације против ширења српског утицаја у Јужној Старој Србији и Македонији 1897-1902*, Српске студије 4 (2013), 73-103. У раду је приказана и анализирана терористичка акција Бугарске македонско-одринске револуционарне организације усмерена против Срба и ширења српског утицаја на подручју јужне Старе Србије и Македоније од 1897. до 1902. Аутор је доказао да је БМОРО извршила деветнаест убистава између 1897. и 1900. са мотивом да жртве казни за српско изјашњавање или црквено – просветну делатност у корист Србије. Поред спречавања ширења српског покрета, БМОРО је убиства користила и у циљу застрашивања и повезивања сопствених чланова и егзархијске масе. Током целог петогодишњег периода БМОРО је у борби против Срба имала за савезнике бугарске дипломатске представнике и утицајне чланове егзархијског милета који су понекад и сами узимали учешћа у планирању и извођењу атентата. Ликвидације су дале жељени резултат, те је ширење српског утицаја било привремено заустављено. Рад је написан на основу извора српског и бугарског порекла.
4. *Утицај сеобе мухаџира на промену етничке и верске структуре насеља Северне и Западне Старе Србије (1878-1910)*, Српске студије 5 (2014), 79-135. Рад је посвећен детаљној и егзактној анализи промене етничке структуре становништва дела Старе Србије у наведеном периоду. Колонизација мухаџира спровођена државном интервенцијом, ређе приватном иницијативом, изменила је етничку структуру великог броја сеоских насеља а тиме и микрообласти Старе Србије. Ново муслиманско становништво населило је укупно 408 руралних насеља на територији од Качаничке и Руговске клисуре на југу и западу до српске границе на северу, док је на истом простору Срба нестало из 70 сеоских насеља посредно или непосредно погођених миграцијом. Српског становништва готово потпуно је нестало у Штавици, Дреници, Пештеру и Шаљи, док га је у Лабу и Врховини потпуно нестало. До тада компактне српске микрообласти у околини Гњилана, Пећи и у сливу Грачанке постале су мешовите области, а Срби су као једино становништво, компактно и у већем броју опстали само областима Врањске Пчиње и Ибарског Колашина. Утицај мухаџирских сеоба на српски етнички корпус био је изразито негативан, у случају неких области фаталан. Ослобођење 1912. затекло је Стару Србију у битно другачијем етничком саставу у односу 1878. године.
5. *Српска четничка организација у Скопској ЦрнојГори*, Зборник Матице Српске за историју 93, (2016), 55-70. У раду се roвори о настанку и развоју Српске четничке opraнизацијеу Скопској Црној Гори 1903-1908. године. Посебно је апострофирано учешће локалног становништва у њеном раду, будући да се радило о готово хомогеној српској микрорегији. Рад је написан на основу објављене архивске грађе српског и бугарског порекла, српске архивске грађе из Архива Србије, објављених извора и литературе на српском, бугарском и македонскомјезику.
6. *Уништавање историјских извора у Марковом манастиру у другој половини 19. и почетком 20. века*, Српске студије 7 (2016), 297-312. Рад се бави бугарским уништавањем, скривањем и одношењем српских средњовековних артефаката из Марковог манастира код Скопља у периоду између 1869. и 1909. године. На практичном примеру је приказан и анализиран један од видова жалосне међунационалне борбе у оквиру тзв. Македонског питања, усмерен на прекрајање историје ради конструкције новог, пожељног идентитета становништва. Рад је написан углавном на основу српске, македонске и руске литературе и објављених извора српске и бугарске провенијенције.
7. *Приказ стања у Приштинском валилуку у времену од Првог српског устанка до отварања српских конзулата у Турској Јосифа К. Поповића*, Српске студије 8 (2017), 369-401. У раду је изнет критички приређен и изворни текст наведеног наслова. Јосиф Поповић био је српски просветни и национални радника из Грачанице. Извор је важан за историју Срба на Косову 1804-1887. Поповићев рукопис садржи обиље података за историју српског народа у Старој Србији, а посебно су значајне до сада непознате информације о делатности Јашар-паше приштинског, полунезависног господара Косова из прве половине 19. века.

Рецензирани радови у зборницима радова:

1. *Насељавање Србије у Првом српском устанку*, у зборнику радова *Српски народ на Балканском полуострву од 6. до 20. века*, ур. С. Недељковић, Ниш 2014, 211-225. У раду су обрађене миграције Срба из Турске у ослобођену Србију 1804-1813. Устанички походи 1806-1809. изван граница Србије имали су за последицу повлачење српског становништва у Србију и насељавање земље. Имиграциона политика, праћена пореским олакшицама и другим погодностима, начинила је устаничку Србију веома привлачном за усељавање. Показано је да је усељавање било тако велико, да је омогућило отпор Србије османској војсци током девет година устанка.
2. *Насељавање Крушевца 1832-1839,* у Зборнику радова *Капија Поморавља у духовној историји српског народа*, ур. С. Мишић,Својново 2016, 227-236. У раду је дат историјат насељавања Крушевца у периоду од 1832. до 1839. године, тј. непосредно по ослобођењу града од османске власти. Посебна пажња је посвећења утврђивању насеља из којих су нови насељеници дошли у град. Кроз појединачни пример, истакнута су начела колонизационе политике Србије у односном периоду. Написан је на основу архивске грађе српског порекла и релевантне историјске и етографске литературе.
3. *Арбанаси у Поморављу 1815-1834*, у Зборнику радова *Алексинац и околина у прошлости, 500 година од првог писаног помена 1516-2016*, Алексинац 2016, 125-154. Рад се бави арбанашким заједницама у Поморављу, у периоду од њиховог насељавања у 18. веку до исељења 1834. године. Сачувана архивска грађа омогућила је прилично детаљно приказивање српско-арбанашких односа само у Ћуприји у периоду од 1815. до 1834, док је историјат арбанашких заједница у делу средњег Поморавља, који је припао Србији 1832, године услед недостатка извора, само делимично реконструисан. Рад је написан на основу необјављене и објављене српске архивске грађе и, мањим делом, антрополошке литературе.
4. *Антропогеографска студија као историјски извор за миграције становништва у време Првог српског устанка (са посебним освртом на Горње и Доње Драгачево),* у Зборнику радова *Српска револуција и обнова државности Србије*, Београд 2016, 37-52.Рад се бави анализом података изнетих у антропогеографским студијама о насељавању српског становништва из Старог Влаха, Рашке области и Полимља у Драгачево током Првог српског устанка. Критички је анализиран истраживачки метод антропогеографа, а информације које су они дали упоређене су са документарним историјским изворима. Резултат је показао многобројна ограничења антропогеографске литературе за историјска истраживања.
5. *Карађорђе и Први српски устанак у усменој традицији Старе Србије и Македоније у 19. веку*, у Зборнику радова *Карађорђе и његово наслеђе у српској историји*, ур. К. Николић, Београд-Велика Плана 2017, 41-52.Рад се бави прозном и поетском усменом народном традицијом о Првом српском устанку y Старој Србији и Македонији. Показано је да су у највећем бpojу песама, и то лирских, опеване личности Карађорђа Петровића, Илије Cтреље и Вељка Петровића, а многе од њих су записане у Повардарју. Прозна предања о Карађорђевом пореклу у забележена су у централном и западном делу Cтape Србије, y Meтoxији и y Бихору. Paд je наиисан на основу историографске и антрополошке литературе, путописа и збирки народне поезије. У раду је исправно примењен историографски, а не књижевни метод анализе усмене традиције као историјског извора.

**Категоризација радова.**

**М42**

1. У. Шешум, *Србија и Стара Србија 1804-1839*, Београд 2017.

**М51**

1. У. Шешум, *Српска четничка организација у Скопској ЦрнојГори*, Зборник Матице Српске за историју 93, (2016), 55-70.
2. У. Шешум, *Уништавање историјских извора у Марковом манастиру у другој половини 19. и почетком 20. века*, Српске студије 7 (2016), 297-312.
3. У. Шешум, *Приказ стања у Приштинском валилуку у времену од Првог српског устанка до отварања српских конзулата у Турској Јосифа К. Поповића*, Српске студије 8 (2017), 369-401.

**М52**

1. У. Шешум, *Четници у Првом балканском рату 1912. године*, Српске студије 3 (2012), 63-82.
2. У. Шешум, *Друштво против Срба 1897-1902. Методи и мере бугарске дипломатије, Егзархије и Бугарско-македонскоодринске револуционарне организације против ширења српског утицаја у Јужној Старој Србији и Македонији 1897-1902*, Српске студије 4 (2013), 73-103.
3. У. Шешум, *Утицај сеобе мухаџира на промену етничке и верске структуре насеља Северне и Западне Старе Србије (1878-1910)*, Српске студије 5 (2014), 79-135.

**М53**

1. У. Шешум, *Војводе српске четничке организације 1903-1908*, Наша прошлост 11 (2010), 133-145.

**М44**

1. У. Шешум, *Антропогеографска студија као историјски извор за миграције становништва у време Првог српског устанка (са посебним освртом на Горње и Доње Драгачево),* Зборник радова *Српска револуција и обнова државности Србије*, Београд 2016, 37-52.

**М45**

1. У. Шешум, *Насељавање Србије у Првом српском устанку*, Зборник радова *Српски народ на Балканском полуострву од 6. до 20. века*, уредник С. Недељковић, Тематски зборник радова међународног значаја, Ниш 2014, 211-225.
2. У. Шешум, *Насељавање Крушевца 1832-1839,* Тематски зборник радова *Капија Поморавља у духовној историји српског народа*, уредник С. Мишић, Својново 2016, 227-236..
3. У. Шешум, *Арбанаси у Поморављу 1815-1834*, Зборник радова са међународног научног скупа *Алексинац и околина у прошлости*, Алексинац 2016, 125-154.
4. У. Шешум, *Карађорђе и Први српски устанак у усменој традицији Старе Србије и Македоније у 19. веку*, Тематски зборник радова *Карађорђе и његово наслеђе у српској историји*, ур. К. Николић, Београд-Велика Плана 2017, 41-52.

**М 46**

1. *Српски биографски речник Матице српске*, Мар-Миш, књ. 6, Нови Сад 2014: Милетић Ђорђе, српски национални револуционар и српски и бугарски учитељ, 479-480; Милошевић Саватије, четнички војвода, 674-675; Михаиловић Доксим, учитељ и четнички војвода, 853.

**Закључак.**

Кандидат је до сада остварио сразмерно значајан допринос историјској науци оригиналним научним радовима, обрађујући раније готово неистражена питања из историје српског народа у 19. и почетком 20. века. Имајући то у виду, као и све напред наведено, закључује се да је кандидат стекао услове за избор у предложено звање научни сарадник и да је својим досадашњим резултатима тај избор заслужио. Стога је Комисија слободна да препоручи Наставно-научном већу Филозофског факултета да предложи избор др Уроша Шешума у звање научни сарадник.

У Београду, Чланови комисије:

23. 2. 2018. Др Радомир Поповић

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Доц. др Данко Леовац

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Проф. др Милош Јагодић

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_