**Наставно-научном већу**

**Филозофског факултета у Београду**

**чика љубина 18-20**

Након што нас је Наставно-научно веће Филозофског факултета у Београду на својој X редовноj седници, одржаној 23. 02. 2017. године, изабрало у комисију за припрему извештаја за реизбор Милана Радујка, доктора историје уметности, у звање научни сарадник, подносимо поменутом већу извештај сачињен у складу са *Законом о научноистраживачкој делатности* и *Правилником о поступку и начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача.*

БИОГРАФСКИ ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ

(са подацима о садашњем и претходном запослењу)

Др Милан Радујко рођен је 1957. године у Доњем Тишковцу недалеко од Босанског Грахова. Од 1968. живи у Смедеревској Паланци, где је завршио основну школу и гимназију. Студије историје уметности уписао је на Филозофском факултету у Београду 1977. године, а завршио их је 1983 (средња оцена 9,35). Постдипломске студије на смеру Српска средњовековна уметност успешно је окончао 1995. године, одбранивши магистарски рад *Манастир Копорин (историја, архитектура, сликарство)*. Докторску дисертацију под називом *Епископски престо у Србији средњег века* одбранио је 17. марта 2008. године. Од априла 1985. стално је запослен у Институту за историју уметности Филозофског факултета у Београду

ПРЕГЛЕД СТРУЧНОГ И НАУЧНОГ РАДА

По дипломирању, Милан Радујко сарађивао је на пројектима Хиландарског одбора САНУ и упоредо провео на стручном усавршавању неколико зимских месеци 1983/1984. године у Паризу, на *Ecole Internationale de Langue et de Civilisation Françaises*. Звање истраживача сарадника стекао је 1996. године (реизабран 2001. и 2005). У Институту за историју уметности Филозофског факултета у Београду је најпре, од 1985, укључен у рад на теми *Речник српских уметника*, а потом учествује на другим пројектима Института које је финансирало Министарство за науку. Од лета 2002. године сарађивао је на Темпус пројекту *Undеrstandig the Visual Culture of the Balkans*.Tренутно суделује у научном пројекту *Српска средњовековна уметност и њен европски контекст*.

Врло рано се определио за изучавање средњовековне уметности, па је због потреба изтраживања боравио у Аустрији, Француској, Грчкој и Бугарској. Научна интересовања др Милана Радујка усмерена су пре свега ка сликарству XIV века и моравске Србије, литургијској иконографији и одразу идеологије световне и црквене власти у уметности Србије и земаља византијске културне сфере. Реферате с темема из те области саопштио је на неколико домаћих и међународних научних скупова и објавио је већи број чланака и студија, као и једну монографију. Звање научног сарадника стекао је 4. марта 2009. године. Од исте године члан је редакције часописа “Зограф”, а од 2012. је члан Одбора Одељења за ликовне уметности Матице Српске. Од 2010. до 2013. био је ангажован као уредник на припреми и штампању публикације “Ђурђеви Ступови и Будимљанска епархија. Зборник радова”. Године 2014. био је члан и секретар организационог одбора међународног научног скуп „Владар, монах и светитељ: Стефан Немања – преподобни Симеон мироточиви и српска историја и култура (1113–1216)“, одржаног у Београду, Студеници, Подгорица и Никшић између 22. и 26. октобра 2014. године.

**Комплетна библиографија кандидата са потпуним референцама**

**разврстаним према категоријама научног рада[[1]](#footnote-1)**

**Категорија М10**

1) М 14 (4) *Катедрална намена и ентеријер Ђурђевих ступова*, у: Ђурђеви Ступови и будимљанска епархија: зборник радова, ур. Б. Тодић, М. Радујко, Беране–Београд 2011, 123-141.

2) М 18 (2) *Ђурђеви Ступови и будимљанска епархија: зборник радова*, ур. Б. Тодић, М. Радујко, Беране–Београд 2011

**Категорија М20**

3) М 22 (5) L'*"Αρχιερατικός θρονός" des évêques de Moravica et la peinture de Saint-Achille à Arilje,* Cahiers archéologiques 49 (Paris 2001), 143-178.

4) М 23 (4) *Драдањски манастирић Св. Николе. 1. Историја и архитектура*, Зограф. Часопис за средњовековну уметност 19 (Београд 1988), 49-62.

5) М 23 (4) *Драдањски манастирић Св. Николе. 2. Сликарство*, Зограф. Часопис за средњовековну уметност 24 (Београд 1995), 39-52.

6) М 23 (4) *Еклисијално-есхатолошки симболизам у евхаристијској тематици средњовековне уметности византијског круга (Небески Јерусалим у Причешћу апостола у цркви Богородице Одигитрије и Врата Небеског града у Причешћу из Св. Димитрија у Пећкој патријаршији*, Зограф. Часопис за средњовековну уметност 23 (Београд 1993-1994), 29-50.

7) М 23 (4) *Чин узношења и раздробљења агнеца у Причешћу апостола у Кинцвиси*, Зборник радова Византолошког института САНУ 34 (Београд 1995), 203-219.

8) М 23 (4) *“Престо светог Симеона”*, Зограф. Часопис за средњовековну уметност 28 (Београд 2000-2001), 55-88.

9) М 23 (4) *Камено сапрестоље и фриз фреско-икона у олтару жичке цркве Вазнесења Христовог*, Зограф. Часопис за средњовековну уметност 29 (Београд 2002-2003), 93-118.

10) М 23 (4) *Живопис прочеља и линете јужног улаза Светог Николе у Љуботену*, Зограф. Часопис за средњовековну уметност 32 (Београд 2009), 101-115.

11) М 23 (4) *Ауторски рукопис и историја уметности: живопис спратних одаја нартекса и трема Свете Софије охридске и зидно сликарство Охрида и суседних области*, Зограф. Часопис за средњовековну уметност 35 (Београд 2011), 155-184.

**12) М 23 (4) *Трагови престола великог жупана Стефана Немањића и фреско-украс главне цркве манастира Студенице*, Зограф. Часопис за средњовековну уметност 36 (Београд 2012), 47-64.**

13) М 26 (1) *Елизабета Димитрова, Манастир Матејче, Скопје 2002*, Зограф. Часопис за средњовековну уметност 29 (Београд 2002-2003), 232-235.

**Категорија М40**

14) М41 (7) *Копорин*, Београд 2006.

15) **М 41 (7)** ***Епископски престо у српским земљама од IX до XVIII века*, књ. 1 и 2,** Београд 2016.

16) М44 (2) *“Краљевски престо” Стефана Дечанског*, у: *Зидно сликарство манастира Дечана. Грађа и студије*, САНУ, Посебна издања, бр. 632, Одељење историјских наука, књ. 22, Београд 1995, 346-352.

**17) M 44 (2) *Благослов и венчање великог жупана Стефана Немањића: структура, извори, симболичка и идеолошко-политичка стратегија обреда*, у: *Византијски свет на Балкану*, књ. 2, Београд 2012, 253-283.**

**18)M 44 (2) *Избор и световна инаугурација Стефана Немањића: ритуал и извори легитимитета власти српског великог жупана*,****у:** Стефан Немања–преподобни Симеон Мироточиви : зборник радова, Београд – Беране 2016, 91-119.

19) М47 (0,5) *Престо архијерејски*, у: *Православна енциклопедија*, Београд 2002, 1553-1554.

**20) М48 (2) Стефан Немања-преподобни Симеон Мироточиви : зборник радова**, ур. М. Радујко, Београд – Беране 2016.

21) М49 (1) *Споменица Светозара Радојчића – поводом стогодишњице рођења*, ур. С. Душанић, С. Петковић, М. Радујко, Б. Тодић, Ђ. Трифуновић, Београд 2009.

**Категорија М 50**

22) M 51 (3) *Прво сликарство Љуботена: тематика, стил, мајстори*, Patrimonium.mk 7-8 (2010) 171–196.

23) M 53 (1) Мермерни *уломак са натписом “Стефан краљ четврти” из Студенице*, Наша прошлост 11 (2010) 67–84.

**Категорија М 70**

25) М 71 (6) Одбрањена докторска дисертација: *Епископски престо у Србији средњег века*, 2008

26) М 72 (3) Одбрањен магистарски рад: *Манастир Копорин (историја, архитектура, сликарство)*, 1995

**Остали радови**

*Славољуб Мирковић*, Београд 1981.

*Миливоје Богдановић*, Београд 1981.

*В. Н. Лазарев, О методологији савремене науке о уметности*, Свеске Друштва историчара уметности Србије 14 (Београд 1983), 1-3.

*Слике власти и слике живота: Србија и Византија*, у: Д. Тодоровић, *Откровења*, Крушевац 2007. (каталог изложбе)

*Janko Maglovsky*, Novy Život 7-8 (Novy Sad 1996), 24-26.

*Осам векова Ђурђевих ступова (Беране) и Будимљанске епархије у огледалу науке: Ђурђеви ступови и Будимљанска епархија. Зборник радова, Беране–Београд 2011*, Смисао. Часопис Одјељења за друштвене науке Матице српске – Друштво чланова у Црној Гори II/1 (2013), 201–204.

**Анализа радова који кандидата квалификују у предложено звање**

Као што се види из библиографије кандидата, он је до сада објавио више радова различитог обима и карактера. Овде ћемо пажњу усмерити само на научно значајније, односно категоризоване радове кандидата.

Свој први научни рад – *Драдњански манастирић Св. Николе. 1. Историја и архитектура* – М. Радујко је објавио у “Зографу”, најзначајнијем домaћем часопису за средњовековну уметност (бр. 19, за 1988. годину, стр. 49-62). Реч је о првом делу монографије о пећинском манастирском станишту, које аутор аргументовано датује у време цара Стефана Душана. Пратећи стандарде савремене обраде споменика Радујко се најпре посветио помној анализи остатака ктиторског натписа и портрета оснивача, да би у другом делу проучио архитектуру спратне грађевине. Објављујући дотада једва познат споменик, аутор је уз детаљне описе приложио више планова и цртежа. Већ у том раду он је показао завидну истраживачку зрелост.

Други део поменуте монографије М. Радујко публиковао је такође у часопису Зограф (бр. 24, за 1995. годину, стр. 39-52), под насловом *Драдњански манастирић Св. Николе. 2. Сликарство*. У њему су проучени иконографија и ликовне особености зидног сликарства пећинске цркве. Нарочито су научно значајне Радујкова расправа о представи “Молитва светог Јована Златоустог” и анализа стила фресака из Драдње. По својим ликовним особеностима те фреске су разложно повезане са зидним сликама у цркви Светог Николе у Љуботену и једним делом фресака Матеича.

И студија *Еклисијално-есхатолошки симболизам у евхаристијској тематици средњовековне уметности византијског круга (Небески Јерусалим у Причешћу апостола у цркви Богородице Одигитрије и Врата Небеског града у Причешћу из Св. Димитрија у Пећкој патријаршији)*, објављена је у часопису Зограф (бр. 23, за 1993-1994. годину, стр. 29-50). Реч је о обимној, веома ученој расправи посвеђеној двема необичним представама у апсидама пећких цркава. Да би их објаснио, аутор се ослања на знатан број ликовних и писаних извора, пре свега светоотачку литературу, и закључује да су ове иконографски нарочито уобличене сцене веома смишљено добиле место у храмовима српског црквеног средишта.

Рад с насловом *Чин узношења и раздробљења агнеца у Причешћу апостола у Кинцвиси*, објављен је у истакнутој међународној периодичној публикацији Зборник радова Византолошког института САНУ (бр. 34, за 1995 годину, стр. 203-219). За предмет свог научног интересовања М. Радујко је у овој студији изабаро јединствено иконографско решење представе Причешћа апостола из грузијске цркве у Кинцвисију. Он је понудио ново тумачење ове сцене. Ослањајући се на резултате литургичких и богословских разматрања Радујко је представу из Кинцвисија протумачио као илустрацију два момента литургије – раздробљења и узношења агнеца.

Своју истраживачку пажњу др Милан Радујко усмеравао је нарочито ка проучавању проблематике престола, како владарског тако и архијерејског. Прву расправу из те области *“Краљевски престо” Стефана Дечанског*, кандидат је написао за тематски зборник *Зидно сликарство манастира Дечана. Грађа и студије* (Посебна издања САНУ, бр. 632, Одељење историјских наука, књ. 22, Београд 1995, стр. 346-352). У средишту интресовања М. Радујка нашао се дотада нерастумачени сликани програм повезан с краљевским престолом у Дечанима. Указано је на све иконографске теме које су чиниле тај програм, да би затим пажљиво биле оцртане његове идеолошке основе и поруке.

У врхунском међународном часопису из области средњовековне уметности *Cahiers archéologiques* (бр. 49, за 2001. годину, стр. 143-178), М. Радујко је објавио обимну и занимљиву студију *L'Αρχιερατικός θρονός des évêques de Moravica et la peinture de Saint-Achille à Arilje*. Она је посвећена предолтарском епископском престолу у ариљској цркви и с њим програмски повезаним фрескама. Прихватајући претпоставку да је један археолошки откривен фрагмент камене пластике припадао стасидиону моравичких епископа Радујко успева да веродостојно лоцира његово првобитно место уз западни зид јужне певнице. Своје закључке он заснива на широком увиду у упоредни материјал из византијских и српских средњовековних катедралних храмова. С троном је успешно повезао и један део тематског програма живописа у јужној певници. На тај начин пружен је допринос поузданијем и продубљенијем разумевању необичног избора ликова светих у најнижој зони ариљских певничких простора.

Синтронону и горњем месту, односно олтарским архијерејским седиштима у Жичи и фрескама повезаним с њима, М. Радујко је посветио рад *Камено сапрестоље и фриз фреско-икона у олтару жичке цркве Вазнесења Христовог*, објављен у часопису Зограф (бр. 29, за 2002-2003. годину, стр. 93-118). У студији је најпре размортрен склоп екседре и горњег места у апсиди саборног храма српске аутокефалне цркве и објашњена њихова функција. Претежна пажња посвећана је, потом, фрескама изнад сапрестоља. Радујко закључује да избор насликаних тема из почетка XIV века носи печат решења оствареног на првобитном сликаном слоју. Оно је требало да послужи истицању идеје о српским архијерејима као прејемницима достојанства које се непромењено преноси кроз историју и да укаже на легитимитет стицања аутокефалности српске цркве. Изнетим тезама Радујко даје уверљивост стављајући их у контекст података позантих из писаних извора и указујући на одговарајуће аналогије из византијске уметности.

Своју пажњу др Милан Радујко није ограничавао само на изучавање архијерејског трона. У чланку “Престо светог Симеона”, штампаном у Зографу (бр. 28, за 2000-2001. годину, стр. 55-88), он је своје истраживачке напоре усмерио ка владарском седишту. Подробна анализа доводи га до закључка о исправности тезе према којој синтагма “престо светог Симеона” представља појам политичке идеологије у средњовековној Србији, с пресудним династичким нагласцима. Стога се поменута синтагма није односила на неку одређену инсигнију. У завршном делу расправе, у ученом синтетичком прегледу, нарочита пажња је посвећена месту појма “престо светог Симеона” међу сличним фенеоменима у историји средњовековне Европе.

Измењену и допуњену верзију свог магистарског рада *Манастир Копорин (историја, архитектура, сликарство)*, одбрањену 1994. године, М. Радујко је објавио 2006. као књигу под насловом *Копорин*. Издавачи књиге су Институт за историју уметности Филозофског факултета у Београду и Музеј Српске православне цркве. Обављајући све неопходне истраживачке задатке и пратећи захтеве савремене историје уметности у публиковању средњовековних црквених споменика Радујко је на 421 страници ове обимне монографије темељно и свеобухватно представио историју, архитектуру и сликарство манастира Копорина. Све проблеме с којима се сусреће он решева тако што их поставља у њихов најшири могући контекст. Управо зато, проучавајући помно поменуту манастирску целину, М. Радујко долази до научних резултата важних и за познавање уметности моравске Србије, па и стваралаштва позновизантијског света уопште. Посебну вредност књизи даје детаљна, пажљиво обрађена документација, нарочито цртежи живописа и архитектуре, односно калкови натписа.

Нарочито значајан резултат у досадашњем научном опусу Милана Радујка представља докторска дисертација посвећена проблеметици трона. Она је написана под насловом *Епископски престо у Србији средњег века*, а чине је два засебно укоричена тома. У првом од њих изложен је на 324 компјутерски сложене странице расправни део дисертације, док други том представља каталог. Радујко је најпре темељно одредио предмет и образложио метод својих истраживања, пружајући, истовремено, зналачки поглед на историју досадашњих проучавања престола. Кључну раван свог посматрања српског владичанског трона у средњем веку омеђио је појмом “репрезентација”. Заправо, усредсредио се на улогу разматраног знака духовне власти “у заступању установе” првосвештенства. Дефиницију архијерејског престола као реалног предмета и његовог украса притом је, као и раније, сасвим оправдано проширио на делове фреско-украса у унутрашњости храма, програмски повезане са седиштем архијереја. Тако одређен истраживачки предмет и угао његовог сагледавања подразумевали су интердисциплинарност приступа. Аутор је то јасно уочио и определио се да у примарно историјско-уметничко истраживање уведе поступке особене за археологију, инсигнологију, литургику и теологију, тежећи да их обједини оквирима иконолошког метода. Дисертација Милана Радујка зато представља добро структурирану, методолошки у целини ваљано постављену и истраживачки заокружену научну студију. Широка упућеност у литературу о различитим видовима проблема омогућила је аутору утемељен, приступ једној досада слабо истраженој теми. Дисертација М. Радујка није само бацила ново светло на проблематику епископског тона, већ је, истовремено, пружила незаобилазан основ за њено даље истраживање.

Следећа два рада тичу се најстаријег живописа цркве Светог Николе у Љуботену код Скопља, задужбини властелинке Данице и њених синова.

Текст објављен у “Зографу“ 2009. године (бр. 32, за 2008, стр. 101-115),под насловом *Живопис прочеља и линете јужног улаза Светог Николе у Љуботену*, односи се на фреске са западне фасаде храма, уништене 1928. године у време рестаураторских радова и стога у науци непознате. На основу једне старе фотографије описана је тематика тих фресака, анализиран њихов програм и иконографија. Фреске су стилски и хронолошки доведене у везу са зидним сликама у самој цркви, изведеним 1343–1345. Посебно је важно откриће ктиторске композиције на основу које је проширен скроман фонд података о оснивачу храма, госпођи Даници.

У раду *Прво сликарство Љуботена: тематика, стил, мајстори*, објављеном у угледном македонском часопису *Patrimonium*, посвећеном културном наслеђу сачуваном на подручју те државе (бр. 7-8, Скопље 2010, 171–196), претресају се сви расположиви подаци о етапама настајања фреско-украса цркве Светог Николе. Јасно су раздвојене две фазе у осликавања храма и употпуњена су знања о тематици његових фресака. Посебно детаљно су анализиране стилске особености старијег живописа (сводови и три највише зоне наоса). Утврђено је при томе да у раду на првом живопису Љуботена (аутор га датује у период између 1338/1339-1342/1343) суделују најмање двојица мајстора. Оба су радили и на живопису на спрату нартекса Свете Софије у Охриду, а један је близак самом Јовану Теоријану, главном аутору поменутих охридских фресака.

У раду *Мермерни уломак са натписом “Стефан краљ четврти” из Студенице*, објављеном у зборнику радова *Наша прошлост*, који издају краљевачки Народни музеј и Историјски архив (бр. 11, Краљево 2010, стр. 67–84), предмет истраживања је мермерни фрагмент у виду полиедра, са натписом који помиње краља Стефана, пронађен 1984. у поду студеничког параклиса Светог Димитрија. Аутор својом анализом потврђује закључке претходних истраживача да је реч о делу уништеног престола и истовремено закључује да се иза имена владара поменутог у натпису крије краљ Стефан Душан. Било би то једино познато сведочанство о томе да је у Студеници постојао краљев престо. Аутор верује да је он настао између 1333. и 1343. године (вероватно 1335).

Студија под насловом *Катедрална намена и ентеријер Ђурђевих ступова*, објављена у зборнику радова *Ђурђеви Ступови и будимљанска епархија*, штампаном 2011. године (ур. Б. Тодић, М. Радујко, Беране–Београд 2011, стр. 123-141), разматра утицај катедралне намене будимљанске цркве на карактер украса њене унутрашњости. Аутор препознаје остатке постоља архијерејског трона будимљанских владика у снажној дводелној плочи од сивог камена, прислоњеној уз југозападни пиластар цркве Светог Ђорђа. На основу изгледа те плоче он предлаже реконструкцију и датовање трона. Закључује затим да трагови конструкције у фреско-малтеру изнад каменог банка синтронона пружају податке о изгледу тзв. горњег места из времена последњег живописања храма (око 1600. године), док фрагменти фреско-малтера са предње стране синтронона говоре да је и он био украшен. На основу анализе живописа олтарске апсиде претпостављено је, најзад, да је поручилац фреско-декорације истакао катедралну намену храма и кроз програм конхе.

Предмет рада *Ауторски рукопис и историја уметности: живопис спратних одаја нартекса и трема Свете Софије охридске и зидно сликарство Охрида и суседних области*, објављеног у *Зографу* бр. 35 (2011, стр. 155-184)јесте састав сликарских дружина упослених на живописању спратних одаја нартекса (друга половина четврте декаде XIV в) и трема (пре 1346) Свете Софије охридске, као и рад чланова тих сликарских дружина на млађим споменицима Охрида, као и у Љуботену и Марковом манастиру. Резултат ауторове “потраге” за сликарима Свете Софије био би следећи: уз Јована Теоријана, нартекс охридске катедрале живопишу двојица мајстора са неколико сарадника, док у осликавању трема суделују четири сликара. Кад је реч о фрескама треће четвртине XIV века, писац у начину рада „сликара Трећег васељенског сабора“ из нартекса препознаје једног од аутора првог живописа Љуботена и мајстора Успења Богородице из охридске црквице Малих светих врача. Украс трема утицао је на израз сликара северне капеле, трема Богородице Перивлепте и живопис Пештана, док су мајстор „Христа у слави“ и сликар западног зида трема радили на још три места у Охриду – у јужној капели Перивлепте, Богородици Болничкој и Светом Пантелејмону. У складу са резултатима анализе рукописа, писац сликаре нартекса и трема Свете Софије разликује и у “охридској“ групи мајстора Марковог манастира.

И **радови које је кандидат објавио у периоду за који се његов рад оцењује (2012–2016),** представљају вредан допринос истраживању и бољем познавању српске средњовековне уметности.

У чланку *Трагови престола великог жупана Стефана Немањића и фреско-украс главне цркве манастира Студенице*, објављеном у најновијем броју *Зографа* (бр. 36, 2012, стр. 47-64), Радујко се бавилежиштима конструкције сачуваним у поду поред југозападног носача куполе католикона Студенице и на венцу сокла тог пиластра. Полазећи од изгледа лежишта, њиховог положаја у простору и сведочења писца Теодосија о месту на коме је велики жупан Стефан Немањић стајао током богослужења, аутор закључује да је реч о ослонцима владарског престола у виду ложе и конструкције која се дизала изнад трона. Низ појединости уверава аутора да је то постројење припремљено пре осликавањa главне цркве (1208/1209), а постављено после тога. Текст на свитку Саве Освећеног сведочи да је оно утицало на замисао суседног фреско-украса. Савремени писани извори послужили су Радујко као ослонац за закључак да је аутор живописа имао у виду улогу начела аскезе у средњовековним представама о идеалном владару.

У тексту *Благослов и венчање великог жупана Стефана Немањића: структура, извори, симболичка и идеолошко-политичка стратегија обреда*, објављеном у зборнику радова *Византијски свет на Балкану*, проистеклом из саопштења поднетих на Петој националној конференцији византолога (књ. 2, Београд 2012, стр. 253-283), Радујко се бави владарском идеологијом немањићке Србије, прецизније чином проглашења за великог жупана будућег краља Стефана Првовенчаног. Рад у ствари обухвата два круга питања. У првом делу аутор најпре претреса изворе у којима се помиње обред извршен над Стефаном Немањом млађим, при његовом увођењу у звање великог жупана (на сабору у Расу, одржаном 25. марта 1196, поводом абдикације Стефана Немање) и, затим, у упоредној анализи ових података и извора визангијског и руског порекла предлаже реконструкцију обреда. Други део рада посвећен је потрази за изворима дела обреда обављеног над Стефаном у цркви Светих апостола у Расу, тј. „венчања" и „благослова" (осењивање крстом и пола­гана руку на главу) новог великог жупана. Резултат потраге свода се на следеће: иако без праве аналогије, обред чине мотиви црквене и световне инаугурације; у блиском виду јавља се у Византији (постављења достојанственика и назначења чиновника), у Србији деспота Сте­фана, а од 1498. године и у Русији. Полазећи од чињенице да је „благослов" у Византији служио за предају власти *in delegato*, аутор закључује да је обред заснован на њему у Србију и Русију „импортован" као израз доктрине о супрематији Царства.

Резултати сабрани на страницама књиге *Епископски престо у српским земљама IX–XVIII* *века* плод су ширег ауторовог настојања на изучавању епископског престола у српским земљама средњег века и доба турске владавине. Одговарајући на незавидно стање у изучавању престола црквеног пглавара, од знатне важности за познавање историје идеја и установа, аутор је прегао да у оквиру једног дела пружи што целовитији поглед на грађу насталу на тлу српских земаља у широком хронолошком оквиру «дугог средњег века». Суочен са чињеницом да на адекватан начин научној јавности нису представљени ни најзначајнији споменици, аутор се определио за екстензивно, критично представљање споменика појединачно, због чега књига у жанровском смислу представља зборник чланака и студија, од којих тридесетак пространих и веома обимних, колико и корпус или дело лексикографског жанра. Форми лексикона одговара подела на чланке, опрема чланака одредницама и начело њиховог низања, а лексикографском чланку – то што све одреднице имају у основи исту структуру и садрже исти круг података.

Катедрале и манастирске цркве српских земаља раног, зрелог и позног средњег века и из доба владавине Турака чувају сразмерно обимну грађу. У више од сто цркава (109) претекло је преко сто шездесет седишта, у појединим храмовима по два, три или четири, у Патријаршији чак пет објеката. Књига је отуда морала бити подељена у два тома, као што је настојање да се извори прикажу што присније изискивало обимну ликовну документацију (око 600 илустрација). Према врсти се ликовни извори за познавање епископског престола у географском и хронолошком опсегу нашег рада деле у две групе, црквени намештај и слику везану за престо, али је према природи грађа још сложенија. Кад је о намештају реч, разликују се горње место са сапрестољем, у оси олтарске апсиде, архијерејски тон у средишњем простору храма, спољни трон, испред улаза у храм или наос, неретко праћен клупама налик сапрестољу, пруженим дуж дела или дуж свих зидова нартекса, најзад и посредно потврђена седишта на катихумени, а кад је посреди живопис – делови фреско-украса у унутрашњости српских цркава и уз њихове улазе, идејно и топографски везани за столове првојерарха. Прву скупину чине сведочанства сачувана у уломцима, ређе у целини, потом докази постојања трона, заступљени траговима везивања (у архитектури или фреско-малтеру) седишта и здања у којем је оно стајало, а другу украс у ужем значењу речи и програм тема везаних за седиште (Христос, Богородица са Христом, прикази светих различитог рода и наративни садржаји), некад представе у програм унете само због трона, некад слике из круга устаљене тематике. Целину за себе чине, најзад, прикази епископског престола, забележени у склопу различитих тема званичне уметности.

Приручник посвећен седишту рађеном за клир српских земаља IX до XVIII века намењен је специјалистима, изучаваоцима „литургијске археологије“, архитектуре, скулптуре и живописа, но пре свих истраживачима усредсређеним на улогу знамења епископског достојанства и слике везане за њу у грађењу представе о ауторитету црквеног поглавара. Једино дело своје врсте у источнохришћанској историографији, *Епископски престо у српским земљама IX–XVIII* *века* треба да послужи као полазиште за свестрано изучавање сложене улоге инсигније, ритуала и слике у репрезентовању института црквеног поглавара на читавом простору православног света.

Рад*Избор и световна инаугурација Стефана Немањића: ритуал и извори легитимитета власти српског великог жупана* наставак је раније започетих ауторових настојања да ̶ у више корака ̶ дође до целовите, могографске, представе о прoцесу ступања на трон последњег великог жупана на трону Србије. У овом прилогу за предмет је узет обимнији и сложенији, световни део процеса, обављен у склопу рада самог државног сабора, пре но што су учесници догађаја ушли у Цркву апостола Петра и Павла. Студија има два дела. У првом су изложени расположиви извори, назначене историјске и политичке прилике, описане фазе избора и световне процедуре Стефановог ступања у владарско достојанство, најпространије чин посађивања новог владара на престо, и утврђени порекло и место обичаја негованих на српском двору у европској култури зрелог средњег века. Закључак је да обичај обављен поткрај XII столећа у Расу, упркос мноштву савремених аналогија, спада међу архаичне појаве зрелог средњег века, да је практикован у државама нижег ранга, најзад да степен развијености и заокруженост процедура и обреда уверавају да обичаји рашког двора сежу коренима у доба пре но што је у српским земљама прихваћена црквена инаугурација. Други део студије има за предмет место избора, церемоније пријема, проглашења и ритуала световне инаугурације Стефана Немањића у систему механизама легитимације власти, посредно и владарске идеологије доба великих жупана. Упоредна анализа европске и српске грађе омогућила је више закључака од значаја за познавање повести установа: на једној страни, да је институт избора владара укључивао асиметричну улогу старог суверена и сабора, а на другој да су церемонијални и обредни део избора и увођења ̶ будући да се под плаштом „theatrum ceremoniale“ редовно крила иницијација правила и друштвеног договора ̶ имали изузетно важну улогу у процесу конституисања установе монарха. Сумирајући резултате, аутор на крају стаје на становишре да извори у којима се помиње световни део процеса уздизања Стефана Немањића на положај великог жупана, у европској историографији углавном превиђани, заслужују пуну пажњу и важно место у повести тематике на коју се односе.

Сви наведени радови др Милана Радујка често су позитивно цитирани у домаћој и страној научној литератури.[[2]](#footnote-2)

ОЦЕНА СТРУЧНОГ И НАУЧНОГ РАДА ТОКОМ ПРОТЕКЛОГ ПЕТОГОДИШЊЕГ ПЕРИОДА

Изванредна упућеност у страну и домаћу литературу и суверено познавање научне методологије који су одавно М. Радујка препоручила научној јавности као поузданог тумача уметничких споменика, карактерисали су стручни и научни рад тог кандидата и у протеклом петогодишњем периоду (2012–2016). Истраживањима владарског и архијерејског трона и пратећег сликаног програма, он је на прави начин увео у нашу науку ново подручје истраживања и створио солидне основе за будући рад на њему. Веома значајни су и Радујкови доприноси изучавању зидног сликарства XIV века, као и живописа из епохе моравске Србије. Вреди најзад истаћи и његове напоре да се увећају знања из неких ужих области истраживања, као што су питања која се тичу проблематике владарске идеологије Немањића или литургијских основа позновизантијске уметности. Ти напори су без икакве сумње били плодоносни, о чему сведочи и чињеница да су многи његови радови често позитивно цитирани у научној литератури. Истраживачку зрелост др Милан Радујко показао је и кроз неколико непубликованих усмених саопштења на међународним и домаћим научним скуповима.

Веома је запажена и његова активност на остваривању циљева научно-истраживачког пројекта *Српска средњовековна уметност и њен европски контекст* који финансира Министарство просвете, науке и технолошког развоја (бр. пројекта 177036). Као сарадник на том пројекту и, истоврмено, као члан Института за историју уметности Филозофског факултета, који је један од носилаца поменутог пројекта, ангажован је на детаљном снимању и проучавању споменика српског средњовековног наслеђа, нарочито фресака Студенице, Светих апостола у Бијелом Пољу и споменика на Косову чији је опстанак угрожен. Активно учествује и у радовима на припреми остале грађе неопходне за писање синтетичког прегледа развоја српске средњовековне уметности и одређивање њеног места у контексту историје средњовековне уметности југоисточне Европе. При томе је, као и приликом учешћа на ранијим научним пројектима, показао **потпуну способност за успешно спровођење самосталног истраживачког рада**. Веома позитивно се може оценити и његова улога у организацији научног рада у оквиру Института за историју уметности, при чему је нарочито важан његов рад са млађим сарадницима, као и допринос међународној научној сарадњи Института.

Вредно је поменути и друге доприносе кандидата развоју науке у земљи. Од 2009. године он је члан редакције часописа “Зограф”, јединог нашег часописа из области хуманистичких наука који је укључен у Томсон Ројтерсов “Web of Science” индекс цитирања. За потребе поменутог часописа ангажован је и као рецензент, а писао је рецензије радова и за потребе других научних часописа. Његова активност у уређивачким пословима испољила се и приликом издања две важне публикације, ***С****поменице Светозара Радојчића*, пригодне публикације издате 2009. године поводом стогодишњице рођења нашег угледног научника, као и зборника радова *Ђурђеви Ступови и будимљанска епархија,* који је објављен у Берану и Београду 2011. Поменути зборник радова је проистекао из саопштења поднетих на научном скупу “Ђурђеви Ступови у црквеном животу и историји. У сусрет осамстогодишњици Будимљанске епархије”, одржаном у Берану од 15. до 17. омтобра 2008. Др Милан Радујко је као члан и секретар организационог одбора тог скупа имао веома важну улогу у његовој припреми. Био је, такође, члан организационог одбора међународног научног скуп „Владар, монах и светитељ: Стефан Немања – преподобни Симеон мироточиви и српска историја и култура (1113–1216)“, одржаног у Београду, Студеници, Подгорица и Никшић између 22. и 26. октобра 2014. године, потом и уредник зборника радова са тог симпозијума *Стефан Немања – Преподобни Симеон мироточиви*, објављеног у Београду, Беранама и Подгорици 2016. године. Од 2012. године члан је Одбора Одељења за ликовне уметности Матице Српске.

ОЦЕНА О ИСПУЊЕНОСТИ УСЛОВА ЗА РЕИЗБОР

У ЗВАЊЕ НАУЧНОГ САРАДНИКА

Из наведене библиографије др Милана Радујка, као и прегледа његовог научног и стручног рада, јасно се може закључити да је кандидат остварио вредне научне резултате које га и формално и суштински квалификују за реизбор у звање научног сарадника. Ти резултати, наиме, задовољавају услове прописане *Законом о научноистраживачкој делатности* и *Правилником о о поступку и начину вредновања и квантитативном исказивању научноуистраживачких резултата истраживача*. Конкретно, др Радујко је у протеклом петогодишњем периоду (2012–2016) остварио укупно 17 поена. Од тога првој категорији радова припадају радови Милана Радујка који су бодовани са 15 поена, док се у другу категорији радова сврставају његови радови који су бодовани са 11 поена.

ТАБЕЛА СА КВАНТИТАТИВНОМ ОЦЕНОМ КАНДИДАТОВИХ

НАУЧНИХ РЕЗУЛТАТА

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Диференцијални услов- Од првог избора у претходно звање до избора у звање.......... | потребно је да кандидат има најмање ХХ поена,  који треба да припадају следећим категоријама: | | |
|
|  | Неопходно | Остварено |
| **Научни сарадник** | **Укупно** | 16 | **17** |
| М10+М20+М31+М32+М33+М41+М42+М43+М44+М45+М51+М52+M53+M54 | 10 | **15 (М23+М41+ +М44+М44)** |
| М11+М12+М21+М22+М23+М24+M31+М41 | 7 | **11 (М23+М41)** |
|  |  |  |

ЗАКЉУЧАК СА ПРЕДЛОГОМ НАУЧНОМ ВЕЋУ ЗА ОДЛУЧИВАЊЕ

Научни доприноси које је Милан Радујко остварио у претходном петогодишњем периоду, од марта 2012. до марта 2017. године, вишеструко су значајни. Као што је већ наглашено, његови радови, који су најчешће публиковани у публикацијама међународног значаја, одликују се изванредном упућеношћу у научну и стручну литературу и сувереним познавањем научне методологије. Истраживањима владарског и архијерејског трона, пратећег сликаног програма, владарске идеологије Немањића и литургијских основа позновизантијске уметности он је на прави начин увео у нашу науку нова подручја истраживања и створио солидне основе за будући рад на њима. Многи његови радови често су позитивно цитирани у домаћој и страној научној литератури. Током протеклог периода др Радујко даo је значајан допринос и реализацији пројекта "Српска средњовековна уметност и њен европски контекст", а и на многе друге начине дао је допринос развоју науке у нашој земљи, посебно проучавању историје средњовековне уметности. Учествовао је у организацији и реализацији научног рада у оквиру Института за историју уметности Филозофског факултета у Београду, имао важну улогу у оквиру његове сарадње са иностраним научним институцијама. Радио је на организацији научних скупова и учествовао у раду одбора научних друштава, затим у уређивачким одборима важних публикација и часописа, а писао је и рецензије научних радова и био члан комисије на одбранама докторских дисертације.

Имајући наведено у виду, сматрамо да др Милан Радујко испуњава све услове за реизбор у звање научног сарадника из области друштвених и хуманистичких наука, односно историје уметности. Предлажемо стога Наставно-научном већу Филозофског факултета у Београду да донесе одговарајућу одлуку, тј. да предложи реизбор др Милана Радујка у звање научног сарадника.

**Комисија:**

**Писац реферата**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

др Миодраг Марковић

редовни професор

Филозофски факултет, Београд

**Чланови комисије**:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

др Драган Војводић

редовни професор

Филозофски факултет, Београд

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

др Мирослава Костић

виши научни сарадник

Филозофски факултет, Београд

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

др Татјана Стародубцев

ванредни професор

Академија уметности Универзитета у Новом Саду

1. Болдирани су радови објављени у периоду за који се кандидатов рад оцењује – 2012-2016. [↑](#footnote-ref-1)
2. Цитати ће бити приложени као посебан додатак овом извештају. [↑](#footnote-ref-2)