

ОДГОВОР НА ПРИМЕДБУ ПРОФ. ВАСИЛИЈА ГВОЗДЕНОВИЋА И ПРОФ. ДЕЈАНА ЛАЛОВИЋА НА
ИЗВЕШТАЈ КОМИСИЈЕ О О КАНДИДАТУ ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ ВАНРЕДНОГ ПРОФЕСОРА
ДР ДУШИЦЕ ФИЛИПОВИЋ ЂУРЂЕВИЋ

Проф. Василије Гвозденовић и проф. Дејан Лаловић су 18. септембра 2017. године упутили Примедбу Изборном већу Филозофског факултета и Комисији за припрему извештаја Одељења за психологију о кандидату Душици Филиповић Ђурђевић. У њој су навели да су Реферат и Сажетак примили „на сам дан истицања рока од 60 дана за припрему извештаја“, због чега нису имали времена да их проуче нити им је остављено време да напишу издвојено мишљење, те због тога нису потписали извештај. Такође, наводе да је електронска верзија материјала неблаговремено прослеђена Кадровској служби. Због тога овај извештај Комисије сматрају неважећим, а мандат Комисије у коју су изабрани завршеним.

А) Поводом Примедбе проф. Гвозденовића и проф. Лаловића о неблаговременом достављању материјала, указујемо на следеће:

1. Сви материјали (Реферат и Сажетак), укључујући и електронску верзију, предати су у року предвиђеним Статутом Филозофског факултета, закључно са 4. септембром (Прилог 1).¹
2. Материјали су били доступни у преподневним часовима 4. септембра и налазили су се у кабинету секретарице Одељења која је одмах покушала да ступи у контакт са колегама Гвозденовићем и Лаловићем.
3. Чланови Комисије који су упутили Примедбу тог дана нису били доступни електронском поштом (у аутоматском одговору на пошиљку наведено је да Гвозденовић није доступан до 7. септембра, а Лаловић до 16. септембра), а на позив секретарице Одељења Гвозденовић ни телефоном. Да су били доступни могли су да га проуче, потпишу или евентуално не потпишу.

Б) Проф. Гвозденовић и проф. Лаловић су у својој Примедби навели да су материјале примили касно и да им није остављено време да их проуче и евентуално напишу издвојено мишљење. **Кључно питање је да ли је у материјалима било нових информација са којима колеге већ нису биле упознате у претходним фазама избора и колико је времена било потребно да се материјали проуче.**

1. *Сажетак*, као део материјала који је приложила Комисија, по садржају и ставкама ИДЕНТИЧАН је *Табели о испуњености минималних услова у области научно-истраживачког рада за избор у звање* (у даљем тексту „Табела“).
2. Табела је 13. марта 2017. године дата на увид Одељењу, па самим тим и писцима Примедбе. Пошто је реч о идентичним документима, писци Примедбе су **шест месеци** имали на увиду и Сажетак.
3. Од тренутка када је Табела дата на увид Одељењу, проф. Гвозденовић и проф. Лаловић су у више наврата и на више начина оспоравали испуњеност одредбе која захтева: *„Одобрен и објављен универзитетски уџбеник за предмет из студијског програма факултета, односно универзитета (...)“*, тврдећи да кандидат не испуњава овај услов јер не постоји предмет на Одељењу за који би овај уџбеник био релевантан.
4. У поменутих шест месеци колико је Табела била на увиду Одељењу проф. Гвозденовић и проф. Лаловић нису изнели примедбе на испуњеност осталих услова за избор у звање наведених у Табели.
5. Да би отклонило све дилеме у вези статуса уџбеника, Одељење се обратило Сенату Универзитета у Београду који је донео *Правилник о минималним условима за стицање*

¹ У Статуту пише да је рок 60 дана, а не „60 дана закључно са истеком радног времена“ како наводе писци Примедбе. Другим речима, рок истиче у поноћ 60. дана.

звања наставника на Универзитету у Београду („Гласник Универзитета у Београду“, број 192/6) и који је коначна инстанца у његовом тумачењу.

6. На седници од 21. јуна 2017. Сенат је недвосмислено утврдио и једногласно закључио да кандидат испуњава услов предвиђен одредбом којом је оспораван уџбеник (Прилог 2). Сенат је о томе је обавестио управника Одељења за психологију, а управник Одељење.
7. Имајући, између осталог, у виду овакав став Сената, Кадровска комисија Факултета је на својој седници од 27. јуна 2017. донела одлуку да кандидат испуњава **све услове** за избор у звање, после чега је расписан конкурс.

В) Уверење да су тиме отклоњене **све дилеме у вези испуњености услова за избор у звање, биле су засноване на следећем:**

- Табела о испуњености минималних услова која је, као што смо нагласили, идентична Сажетку, била је шест месеци на увиду професорима који су уложили Примедбу;
- Изузимајући статус уџбеника, у том периоду са њихове стране није било додатних приговора на испуњеност услова;
- Сенат Универзитета је поводом статуса уџбеника утврдио да кандидат испуњава услов који је оспораван;
- Кадровска комисија Филозофског факултета је закључила да кандидат испуњава *све услове* за избор у звање;
- Реферат у начелу мора да садржи све релевантне информације наведене у Сажетку и *не предвиђа додатне обавезне услове* који нису наведени у Сажетку односно Табели. Другим речима, у реферату се не налазе додатни захтеви на основу којих би могла да се оспорава испуњеност услова за избор.

Чак и да нису имали времена да проуче Реферат и Сажетак 4. септембра, ови материјали су писцима Примедбе били на располагању још две недеље јер су били 15 дана на увиду јавности. Њихова Примедба је поднета 18. септембра, дакле 14. дана пошто су материјали дати на увид јавности. Да је постојала иједна релевантна примедба на испуњеност услова за избор у звање колеге Гвозденовић и Лаловић могли су да је упуте у оквиру своје Примедбе. Тиме што је нису навели, може се закључити да су имплицитно прихватили да кандидат испуњава све услове за избор у звање.

Нагласимо и то да је постојало добронамерно уверење да је вишемесечна дилема о испуњености услова за избор у звање окончана дописом Сената Универзитета којим је недвосмислено утврђено да кандидат испуњава услов који је у више наврата оспораван, као и одлуком Кадровске комисије Факултета да кандидат испуњава *све услове* за избор у звање. Пошто остали услови наведени у Табели нису оспоравани, сматрали смо да прихватање Реферата и Сажетка не би требало да буде спорно, посебно имајући у виду да се на конкурс јавио само један кандидат.

У целом овом случају једино је релевантно следеће:

1. Да ли једини кандидат који се јавио на конкурс испуњава све услове за избор у звање?
2. Да ли су материјали предати у статутарном року?
3. Да ли је већина чланова Комисије прихватила и потписала реферат и сажетак?

Одговор на свако од ових питања је позитиван. Имајући ово у виду, предлагемо Одељењу за психологију и Изборном већу Филозофског факултета да, у складу са чланом 141 Статута Филозофског факултета, прихвати Извештај који је потписала већина чланова Комисије.

Београд, 18. октобар 2017.

Чланови Комисије за писање Извештаја

Проф. Александар Костић
(писац Извештаја)

Проф. Дејан Тодоровић

Проф. Горан Кнежевић

ПРИЛОГ 1

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ
Сл. бр.
Београд, 08.09.2017. године

Поштовани,

у вези дописа проф. др Василија Гвозденовића, број: 1343/1 од 06.09.2017. године,
обавештавам Вас следеће:

1. Реферат и Сажетак по конкурс за једног ванредног професора ужа научна област Општа психологија, у писаној форми ми је предат 04.09.2017. године
2. У архиви Факултета су заведени под бројем: 1330 датум: 04.09.2017. године
ДОКАЗ: - фотокопије првих страна Реферата и Сажетка
3. Обавештење за јавност сам сачинила одмах по пријему Реферата и Сажетка под бројем: 1330/1 од 04.09.2017. године
ДОКАЗ: фотокопија Обавештења
4. До краја радног времена нисам добила електронску верзију Реферата и Сажетка
5. Дана 05.09.2017. године, по доласку на посао сам на Факултетском мејлу затекла електронску верзију Реферат и Сажетка. Провером доставе, констатовала сам да је мејл са Рефератом и Сажетком достављен дана 04.09.2017. године
ДОКАЗ: копија мејла
6. Реферат и Сажетак сам упутила РЦД (који иначе исте и поставља на сајт Факултета), тако да су постављени у делу који носи датум 05.09.2017. године
7. Такође, што се може проверити на сајту Факултета директним увидом, код имена потписника Реферата и Сажетка је означен потпис са "с.р.", а код имена чланова Комисије који нису потписали Реферат и Сажетак нема ознаке, а што служи као упућивање на чињеницу да два члана Комисије нису потписали исте (проф. др Василије Гвозденовић и проф. др Дејан Лаловић)

Како је горе наведено, јасно је да нема "грубог фалсификовања података на веб страници факултета" како је у допису члан Комисије навео.

Шта се дешавало приликом сачињања Реферата и Сажетка у самој Комисији, није ми познато те такве детаље можете да добијете само од њих.

Радмила Ђорђевић, стручни сарадник за радне односе

ПРИЛОГ 2



УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ

Адреса: Студентски трг 1, 11000 Београд, Република Србија
Тел.: 011 3207400; Факс: 011 2638818; E-mail: officebu@rect.bg.ac.rs

Београд, 22.06.2017. год.
02 Број: 61214-1454/4-17
ТСН

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ

-проф. др Слободан Марковић, Одељење за психологију -

БЕОГРАД

Чика Љубина 18-20

Поштовани,

Поводом Вашег захтева за тумачење одредбе из Табеле Г1 Правилника о минималним условима за стицање звања наставника на Универзитету у Београду ("Гласник Универзитета у Београду", број 192/16) која прописује као обавезан услов за избор у звање ванредног и редовног професора „*одобрен и објављен универзитетски уџбеник за предмет из студијског програма факултета, односно универзитета или научна монографија (са ИСБН бројем) из научне области за коју се бира, у периоду од избора у претходно звање*“, обавештавамо Вас да је Сенат Универзитета на седници одржаној 21.06.2017. године, заузео став да термин „универзитетски уџбеник“ подразумева сваку публикацију коју је било који акредитован факултет или универзитет код нас и у свету одобрио као наставну литературу – уџбеник за савладавање градива или дела градива из неког предмета из студијског програма који реализује.

Сагласно наведеном, у предмету избора наставника који сте навели у свом допису од 11.06.2017. год, испуњени су услови у погледу наведене одредбе из Табеле Г1 Правилника.

С поштовањем,


РЕКТОР
Академик Владимир Бумбаширевић