Odgovor Komisije za izbor Prof. dr Slobodana Cvejića u zvanje redovnog profesora za užu naučnu oblast Sociologija, na prigovor Prof. dr Vladimira Ilića

Prigovor sadrži 5 tačaka, od kojih tačka 5 nije u vezi sa sadržajem referata i nedostojna je za akademsku raspravu, pa se o njoj nećemo ni izjašnjavati.

U tački 1 tvrdi se da knjiga Prof. Cvejića *Socijalna ekonomija,* koja predstavlja neophodan uslov za izbor u zvanje, „sadrži plagiranje“. Uporište za ovu tvrdnju predstavlja iskaz da je deo sadržaja ove knjige preuzet iz knjige *Komparativna analiza uloge civilnog društva u pružanju usluga socijalne zaštite na Balkanu*, čiji je autor, navodno, docent D. Vuković. Da je reč o autorskom delu Vukovića, Ilić „dokazuje“ time što je Vuković uvrstio tu knjigu u svoje radove na sajtu Pravnog fakulteta u Beogradu. Pri tom, Prof. Ilić svesno prećutkuje nekoliko činjenica:

* Da je Cvejić svaki put na početku odgovarajućih poglavlja u fusnotama navodio da je deo materijala preuzet iz ranije objavljenih studija (u fotokopiranoj „dokumentaciji“ koju je priložio uz svoju optužbu, Prof. Ilić nije ni jednom preneo početne stranice poglavlja na kojima se nalaze pomenute beleške)
* Da je sam docent Vuković, zajedno s trećim koautorom (kao i ustanovom u okviru koje su rađena istraživanja na osnovu čijih su rezultata tekstovi nastali), pismeno potvrdio da je reč o koautorskim tekstovima, u čijem pisanju je učestvovao Prof. Cvejić (Prof. Ilić je, na osnovu istog tipa „logičkog“ zaključivanja, mogao da tvrdi da je docent Vuković koautorske – dakle – „tuđe“ radove predstavio kao svoje)
* Da postoje tri različite varijante koautorskih izveštaja/publikacija u kojima se pojavljuju „sporni“ delovi teksta te da se Cvejić oslanjao na dve od te tri (a u pisanju obe, kao i treće, je sam učestvovao), kao što je objasnio u dopuni naknadno uvrštenoj u knjigu (*Errata corrige*) da bi se razjasnila nepreciznost prvobitnih formulacija u samoj knjizi.

Prof. Ilić tvrdi i da je Cvejić „plagirao“ tabele preuzete u knjizi iz drugih izvora (pri čemu je ispod svake tabele uredno naveden izvor; uzgred, u svom prvom dopisu članovima Odeljenja za sociologiju tvrdio je da izvori uopšte nisu navedeni!), i to obrazlaže tvrdnjom da izvor nije tačno naveden. Ne ulazeći uopšte u to da li je izvor korektno naveden, možemo samo da zaključimo da Prof. Ilić ili ne zna šta pojam plagijata znači, ili smatra da to ne znaju koleginice/kolege kojima je prigovor upućen. Neznanje ili podsmeh čitaocima prigovora može se naći i u tvrdnji Prof. Ilića da su u tekstovima korišćeni rezultati istraživanja Centra za liberalno demokratske studije (kao što je korektno navedeno u Cvejićevoj knjizi) te da to korišćenje takođe predstavlja plagijat!

U tački 2 Prof. Ilić tvrdi da je Prof. Cvejić pokušao da prikrije plagijat. Iz prethodnih objašnjenja se može nedvosmisleno zaključiti da je ova tvrdnja flagrantno neistinita.

U tački 3 tvrdi se da su u knjizi korišćeni koautorski tekstovi, pri čemu se ne zna koliki je udeo Prof. Cvejića u tim tekstovima. Prof. Ilić kao argument za svoju tvrdnju navodi deo izveštaja Komisije prema kojem „9/10 knjige čine autorov originalni rad i prerada ranije objavljivanog materijala“, iznoseći kvalifikacije (bez ikakvih argumenata) prema kojima se „prerada“ sastoji iz „sitnih intervencija i cepkanja preuzetog materijala…“. Pri tom, ponovo manipulativno, falsifikujući izveštaj, ne prenosi celokupnu rečenicu iz izveštaja (koja glasi: „… neka bude napomenuto da od ukupno 460.142 karaktera, koliko ima knjiga, 53.753 čine delovi ranije publikovanih radova, dok još oko 110.000 karaktera sadrže prerađeni delovi objavljivanih tekstova, o kojima autor obaveštava u odgovarajućim fusnotama; to znači da približno 2/3 knjige čine prilozi koji nisu ranije objavljivani ni u kojem obliku, a 9/10 knjige čine autorov originalni rad i prerada ranije objavljivanog materijala“), iz koje sledi da količina autorskog novonapisanog materijala u knjizi ispunjava uslove da se knjiga smatra novom autorskom publikacijom.

Najzad, u tački 4 Prof. Ilić tvrdi da knjiga „nije naučna po svom karakteru“, jer se veći deo njenog sadržaja „svodi na izlaganje tabela … i na verbalnu interpretaciju (a kakvu drugu!? - prim. Komisije) u tabelama sadržanih frekvencija“. Prof. Ilić u (za ovu tačku) neuobičajeno kratkom komentaru ponovo iznosi niz (neobrazloženih i neutemeljenih, akademskoj komunikaciji neprimerenih) kvalifikacija, ne obazirući se na obrazloženja u referatu, prema kojem ova knjiga predstavlja uvođenje nove istraživačke oblasti na našim prostorima, dajući početne teorijske pretpostavke u uvodnom delu (što i sam Prof. Ilić priznaje), a zatim, na osnovu njih, koristeći primenjena istraživanja, i unutar izloženih teorijskih okvira, uspeva da ih interpretira tako da se mogu koristiti kao eksplorativna istraživanja (neophodna na kod nas dostignutom stepenu razvoja ove oblasti).

Rečju, prigovor Prof. Ilića zasniva se na nizu neistinitih iskaza, kao i na svesno iskrivljenom predstavljanju činjenica, izvrtanju značenja pojmova i sl. O etičkoj dimenziji napisanog prigovora najbolje svedoči tačka 5, a pogotovo njeno obrazloženje, ali Komisija odbija da se o njoj izjašnjava. Komisija, dakle, jednoglasno smatra da se prigovor Prof. Ilića mora odbiti, i izražava žaljenje što je na ovakvu vrstu (akademski nedostojnog) prigovora uopšte morala da odgovara.
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