ИЗБОРНОМ ВЕЋУ ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА

Приговор на Извештај комисије са предлогом за избор проф. др Слободана Цвејића у звање редовног професора

Подносим приговор на Извештај комисије са предлогом за избор проф. др Слободана Цвејића у звање редовног професора

У складу са Правилима о ближим условима за избор наставника и сарадника Филозофског факултета у Београду (став 5, чл. 3) нужан услов за избор у звање редовног професора јесте самостална ауторска књига („За избор у звање редовног професора неопходна је самостална монографија“).

Тврдим и доказујем следеће:

1. Књига којом кандидат конкурише садржи у себи плагирање

2. Кандидат је покушао да прикрије плагијат у два наврата

3. Књига којом кандидат конкурише садржи у себи коауторске текстове, за које није јасно који је кандидатов удео у њиховом писању, а за неке је, према Извештају комисије, јасно да кандидат ни на који начин није учествовао у њиховом писању

4. Књига није научна по свом карактеру.у више од три четвртине свога садржаја (од 197 страница око 150 немају карактер научног рада)

5.Дан пре објаве Извештаја са предлогом за избор у звање мени је члан Комисије за припрему овог извештаја јавно претио „раскринкавањем“ моје сексуалне оријентације. Ово упућује на притисак и уцену.

Ad 1. На страницама 83-91 кандидатове књиге Социјална економија дословно је плагиран, све уз копирање штампарских грешака, садржај књиге *Komparativna analiza uloge civilnog društva u pružanju usluga socijalne zaštite na Balkanu,*са стр. 84-87 и 91-94.

Кандидат се у плагираној књизи нигде и ни на који начин не помиње. Ни као аутор, ни као коаутор.

Плагирана књига се на сајту Правног факултета у Београду води као примењено истраживање доцента др Данила Вуковића. Др Вуковић јасно означава истраживања у којима је био коаутор, а не једини аутор. Ово не означава на тај начин.

Кандидат у књизи *Социјална економија* не наводи плагирану књигу ни у основном тексту, ни у фуснотама, нити у списку коришћене литературе.

Означене делове плагиране књиге и кандидатове књиге која садржи плагијат послао сам свим члановима Изборног већа путем електронске поште 29. јуна 2016. Прилажем их овом приговору.

Ад 2. Пошто сам упозорио кандидата на плагијат, он је у књизи *Социјална економија*, на страницу на којој је штампан садржај, прилепио листић насловљен *Errata corrige*, у којем је, поред осталог написао: „deo teksta koji je ovde prikazan na stranama 81-87 i 90-91, objavljen je i u drugoj publikaciji čiji sam koautor: SeCons, 2013. *Komparativna analiza uloge civilnog društva u pružanju usluga socijalne zaštite na Balkanu,* Beograd: SeCons, str. 81-87 i 91-94.“

Ухваћен у плагијату, кандидат је затражио да му се верује на реч. Међутим, у два претходна наврата (у циркуларном писму члановима Одељења за социологију 17. јуна 2016. и на седници Одељења за социологију 23. јуна 2016) кандидат је изричито устврдио да у књизи Социјална економија ни на који начин није користио плагирану књигу *Komparativna analiza uloge civilnog društva u pružanju usluga socijalne zaštite na Balkanu* („Ovu knjigu nisam ni koristio prilikom pisanja svoje monografije“) . Кандидат је два пута обмануо чланове Одељења за социологију. Његова тврдња из *Errata corrige* не само што ничим није доказана, него ју је он сам два пута пре тога демантовао. Доказано је не само кандидатово плагирање, него и обмањивање у циљу прикривања плагирања.

Ад 3) Прелазим на делове кандидатове књиге у којима плагијат није дослован, него прикривен, па, потом, делимично признат на папирићу налепљеном на књигу под називом *Errata corrige*. Кандидатова наводно ауторска књига *Социјална економија* (која би, да је ауторска, била његова трећа, а не пета ауторска књига као што се тврди у Извештају комисије: „Cvejić je objavio 5 naučnih monografija“) обухвата 197 страница. Подељена је на четири поглавља.

Прво поглавље (стр. 9-45) неспорно је кандидатов ауторски рад.

Већи део књиге је коауторски. У *Errata corrige* kandidat sam piše:

„Fusnote na stranama 47 i 75 ne objašnjavaju u potpunosti način na koji sam koristio svoj istraživački materijal.

U tom smislu, fusnota na strani 47 se dopunjava i sada glasi: Ovo poglavlje predstavlja prerađen i dopunjen autorov deo izveštaja urađen 2011. godine za Evropski pokret u Srbiji u okviru projekta „Razvoj socijalnog preduzetništva u Srbiji“. Deo ovog izveštaja, koji je ovde objavljen na stranama 47-54 u nešto drugačijem obliku, objavljen je i u publikaciji Cvejić, S. i dr. 2011. *Preporuke za podršku razvoja kapaciteta socijalnih preduzeća u Srbiji,* Beograd: Evropski pokret u Srbiji, str. 9-15 i 18-19, a 4 primera dobre prakse, koja su ovde prikazana na stranama 65-71, objavljena su i u drugoj publikaciji čiji sam koautor: Vukmirović, D i dr. 2014. *Ekonomski uticaj socijalnih preduzeća u Republici Srbiji,* Beograd: Republički zavod za statistiku, str. 54-62.

Fusnota na strani 75 se dopunjava i sada glasi: Ovo poglavlje predstavlja izmenjenu verziju izveštaja o kompetitivnosti NVO u pružanju socijalnih usluga, koji su O. Vuković, D. Vuković i S. Cvejić uradili za Balkanski centar za lokalne inicijative 2013. godine. Kraća verzija ovog izveštaja objavljena je u formi *policy* izveštaja: Vuković, O, Vuković, D. i Svejić, S, 2013. *Uporedno istraživanje lokalnih pružalaca usluga socijalne zaštite u Srbiji: konkurentnost i inovativnost civilnog sektora,* Beograd: Trag fondacija…”

Другим речима, кандидат је преузео делове различитих коауторских истраживања, унео у њих минималне измене и, не прецизирајући шта од ових садржаја представља његов ауторски учинак, представио резултате групног рада као свој ауторски рад. Посебно је значајно треће (од укупно четири) поглавља књиге које запрема више десетина страница.

Тврдња из Извештаја комисије да “9/10 knjige čine autorov originalni rad i prerada ranije objavljivanog materijala” (стр. 4 Извештаја) стоји само ако се под прерадом подразумевају ситне интервенције и цепкање преузетог материјала из коауторских публикација, у којима ни на који начин није одређен удео кандидата у њиховом сачињавању и писању.

У Извештају комисије налазе се подаци које нити кандидат нити кандидатова књига не пружају, и који додатно окривљују кандидата. Наиме, у Извештају стоји да „тekst „Nevladine organizacije u sektoru usluga socijalne zaštite u Srbiji“ takođe jednim delom uključuje ranije objavljene autorske i koautorske istraživačke izveštaje i publikacije (...) Upitnik je bio razvijen na osnovu seta indikatora kompetitivnosti i inovativnosti i omogućio je poređenje uspešnosti u davanju usluga nevladinih organizacija i institucija javnog sektora socijalne zaštite. U prvom delu teksta se, na temelju istraživanja Centra za liberalno demokratske studije, prikazuju podaci o stepenu razvoja, strukturi i izvorima finansiranja lokalnih usluga socijalne zaštite.“ Овде се, као носилац кандидатовог истраживања, јавља невладина организација Центар за либерално-демократске студије. Комисија за израду извештаја овде тешко окривљује не само кандидата, него и организацију чији је он директор истраживања, Секонс, за плагирање плана истраживања и резултата истраживања које су развили и до којих су дошли истраживачи друге истраживачке организације, Центра за либерално-демократске студије. Самоокривљавање и окривљавање целе организације Сецонс за плагирање нехотице врши и сам кандидат, када као изворе табела које је дословно плагирао из књиге *Komparativna analiza uloge civilnog društva u pružanju usluga socijalne zaštite na Balkanu* наводи СИПРУ и УНИЦЕФ. Наиме, СИПРУ и УНИЦЕФ нису извори табела, него финансијери истраживања Центра за либерално-демократске студије. Ове налазе је прво плагирала фирма Сецонс у књизи *Komparativna analiza итд,* а потом, дословним плагирањем плагијата, кандидат у „својој“ књизи *Социјална економија.* Подсећам да је кандидат у допису члановима Одељења за социологију изричито устврдио: „Ovu knjigu [*Komparativna analiza uloge civilnog društva u pružanju usluga socijalne zaštite na Balkanu* – прим. В.И.) nisam ni koristio prilikom pisanja svoje monografije“. Исту тврдњу поновио је на седници Одељења за социологију 23.06,2016.

На комисији је да објасни противречност између понављаног кандидатовог исказа, садржаја *Errata corrige*, и тврдњи из Извештаја комисије.

Комисија закључује да „кao što se iz analize podnetih dokumenata i naučnih radova može videti, Slobodan Cvejić zadovoljava sve kriterijume za unapređenje u zvanje redovnog profesora. Nakon poslednjeg izbora on je objavio jednu autorsku (uz jednu koautorsku) knjigu“. Уверен сам да је доказано да ни ово није тачно.

Ад 4. Кандидатова књига највећим својим делом нема научни, већ стручни карактер. Садржај на страницама 9-45 неспорно је научни садржај. Садржај на стр. 47-191 своди се на излагање табела из различитих (углавном коауторских) истраживања и на вербалну интерпретацију у табелама садржаних фреквенција. Нема експланација. Нема теорије, па самим тим ни њене примене. Три четвртине књиге готово да не садрже било какав научни апарат, нити литературу. Оне највећим делом садрже пачворк коауторских извештаја невладиних организација, и то извештаја који су лоши и у свом жанру, и који немају баш никакве везе са науком.

Ад 5. Радо бих изоставио овај део приговора, *ob turpem causam*. Међутим, професионални разлози налажу да у приговор укључим и следећи садржај.

20. октобра 2016, неколико сати пре објављивања Извештаја комисије, члан Комисије проф. др Владимир Вулетић упутио је мејл члановима Одељења за социологију, у којем пише следеће:

„kao sto je jasno iz prilozenog dopisa, predlog za moj izbor je uputio Centar za primenjena drustvena istrazivanja a ne doc Vukelic. [Доц. др Јелисавета Вукелић је председница Центра за примењена друштвена истраживања која је потписала предлог Савету РЕМ за избор проф. др Вулетића у управни одбор Радиотелевизије Србије – прим. В.И.] Dakle osoba koja se predstavlja kao doktor socioloskih nauka imeom Lenjina ponovo LAZE kao sto je LAGAO i u slucaju navodnog plagiranja, gde je tvrdio da je Cvejic plagirao sadzaj iz knjige dr Vukovica.

Govno od coveka, koje se samo iz razloga uskracenosti za bludne seksualne usluge ne preza od javnog klevetanja kolega poseze za niskim i providnim optuzbama kolega, ne zasluzuje drugo nego da bude odstranjen sa Filozofskog fakulteta.

Ukoliko i kolega Radonjic, potvrdi da je od njega, kao i od kolege Cvejica i mene, redovni prof. Ilic trazio navedene seksualne usluge da ne bi bio doveden u pitanje njegov [Цвејићев – прим. В.И.] izbor u vise zvanje, mislim da je to dovoljon razlg da se na narednoj sednici zatrazi da prof Ilic odstupi sa mesta koje trenutno zauzima na Odeljenju i Fakultetu.

Naravno, cak i u slucaju da to potvrdi, kolegu Radonjica i njegovog mentora to ne abolira od laznog predstavljanja u zvanju sociologa.

vise nego srdacan pozdrav

Vladimir”

На коју конкретну врсту сексуалних услуга проф. др Владимир Вулетић мисли указао је у мејлу којег је послао истог дана, такође свим члановима Одељења за социологију:

„Naravno, ne zelim Odeljenje da opterecujem zahtevom  da dopuni dnevni red predlogom da Eticka komisija fakulteta ispita slucaj seksualnog uznemiravanja mene od strane prof. Ilica uz obrazlozenje da me je doticni u vise navrata seksualno uznemiravo trazeci da mu dozvolim da mi citiram njegove reci "popusi" onu stvar. To cu, naravno, uraditi sam“.

Овде је, посматрано из перспективе процеса унапређења проф. др Слободана Цвејића у највише звање, важно следеће:

а) Тврди се да је подносилац приговора од члана Комисије за писање извештаја тражио сексуалне услуге „да не би био доведен у питање његов избор у више звање“

б) Тврди се да је подносилац приговора од кандидата тражио сексуалне услуге „да не би био доведен у питање његов избор у више звање“

Нисам ни на који начин одговарао ни на овај ни на друге мејлове проф. др Вулетића, члана Комисије за израду за извештаја.

Потом сам од њега добио поруку путем мобилног телефона, са следећим садржајем: „A sada prenesi javno i sadrzaj ovog sms, a onda cu da te raskrinkam sto si trazio da mi pusis kurac svaki put kad ti Sneza nije bilatu a zvao si me kao da razmatramo teorijske probleme sociologije... picko i givno od coveka“

Нисам одговорио ни на ову поруку, али сам је, ради своје заштите, проследио члановима Одељења за социологију преко електронске поште, без коментара.

Мејл и поруку члана Комисије за израду извештаја доживљавам, поред осталог, и као притисак; претњу „раскринкавањем“ моје стварне или наводне сексуалне оријентације доживљавам као уцену. Ово, према мом расуђивању, доводи у сумњу непристрасност бар једног члана Комисије, а застрашује друге потенцијалне подносиоце приговора.

Члан Комисије проф. др Владимир Вулетић није предочио никакве доказе за своје тврдње. Декану Филозофског факултета поднета је дисциплинска пријава против проф. др Владимира Вулетића 21.10.2016. Такође су тог дана отказани часови из Методологије социолошких истраживања, зато што је декан проценио да је због претњи угрожена безбедност проф. Илића

Да закључим: уверен сам да сам доказао да је кандидат плагирао, прикривао плагијат, представљао као своје коауторске текстове, укључујући и истраживања са којима он и други коаутори нису имали везе; да „његова“ књига Социјална економија, не само што садржи плагијат и што није ауторска, него у више од три четвртине свога садржаја није ни научна; да је члан Комисије за израду извештаја са предлогом за избор у звање јавно претио „раскринкавањем“ моје сексуалне оријентације.

Предлажем Изборном већу да одбије реферат Комисије.

Владимир Илић

1. новембра 2016.

Прилози:

Означени делови плагиране књиге (неке такође преузете табеле због прегледности нису означене)

Означени делови кандидатове књиге који садрже плагијат (неке такође преузете табеле због прегледности нису означене)