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Bliži povod moga obraćanja Izbornom veću je Diskusija kojom se veću obratio prof. dr Milanko Govedarica. Iako se kolega Govedarica na raznim instancama odlučivanja na Filozofskm fakultetu redovno javlja za diskusiju, i iako sam ja, uz još neke kolege, redovno predmet njegovih diskusija, ja se tim povodom nisam oglašavao. Sada se obraćam zbog toga što mi se čini da sam pogrešno procenio mogućnost članova kolegijuma na kojima se odlučuje da sami uoče neosnovanost diskusija kolege Govedarice. Racionalno opravdanje nemogućnosti članova Veća da se upuštaju u detaljno razmatranje njegovih diskusija, kao i u poređenje onoga što se u njima iznosi sa obimnom dokumentacijom, vidim u tome što je većina kolega posvećena nastavnom i naučnom radu, pa ne mogu da se bave detaljnim proveravanjima koja iziskuju prilično mnogo vremena.

Njegova diskusija ovog puta tiče se žalbi koje su Veću, povodom njegove odluke o Izveštaju za izbor jednog asistenta za istoriju filozofije, uputili kolege Petar Nurkić i Saša Popović. Zaključak u koji kolega Govedarica pokušava da uveri Veće jeste da bi žalbu kolege Nurkića trebalo odbaciti dok bi žalbu kolege Popovića trebalo usvojiti.

Njegova diskusija povodom navedenih žalbi počinje neobičnim apelom Veću da pri odlučivanju „izbegne formalno-pravnu sitničavost“ i da se „odupre preteranom pozivanju na razloge i činjenice“. Iako se poenta žalbe kolege Nurkića tiče formalno-pravnih razloga, kolega Govediraca svoje izlaganje posvećuje, kako on piše, „dometima narativa o presumpciji nevinosti“ povodom, po mom sudu sasvim neosnovanih, optužbi za plagiranje. Na tim optužbama insistira i Popović u svojoj Žalbi. Ako se još imaju u vidu vremenska koncentrisanost prijava za plagiranje, intonacija diskusija povodom tih prijava, i činjenica da je pozivanje na te prijave povodom izbornog procesa pravno neosnovano, onda je teško izbeći utisak o ciljanom angažovanju nekoliko kolega sa Odeljenja za filozofiju. Gore sam već naveo razloge zbog kojih se članovi Veća verovatno ne upuštaju u detaljno razmatranje opravdanosti ovakvih i sličnih optužbi. To je verovatno i razlog zbog kojeg je o Izveštaju Komisije za izbor Petra Nurkića u zvanje asistenta neobično veliki broj kolega glasao sa „uzdržan“. Moglo im je izgledati da na taj način izbegavaju rizik glasanja za izbor plagijatora. Na taj način su pisane reakcije povodom neosnovanih optužbi za plagiranje postigle svoj cilj. Kolege koje su tako glasale, po svemu sudeći, nisu dovoljno uzimale u obzir činjenicu da glas „uzdražan“ ima po ishod odlučivanja potpuno istu posledicu kao i glas „protiv“.

Kolega Govedarica svoje izlaganje pakuje u sukob na nepostojećem frontu. Svojoj „odbrani“ Popovića on pridružuje slučajeve dr A. Gordića i prof dr M. Arsenijevića i tako konstruiše istoriju, kako on kaže, „progona“. Moguće je da bi on ovom nizu mogao pridružiti i slučaj dr Jasne Šakote. Kada je reč o kolegi Gordiću i koleginici Šakota, o „progonu“ dovoljno govori činjenica da su oboje prvom prilikom „proterani“ i iz institucija na kojima su ih svesrdno zaposlili, braneći ih od „progona“. Kada je reč o predlogu da se prof. dr M. Arsenijević izabere u zvanje emeritusa, Izborno veće nije odlučivalo, kako piše kolega Govedarica, „na prečac“. Tom predlogu prethodio je predlog da mu se ponovo produži radni odnos. Ja sam lično pisao predlog povodom prvog produženja radnog odnosa, pošto se tada nisu zahtevali nikakvi posebno uslovi. Međutim, prilikom predloga drugog produženja, produženju su se isprečile, kako kolega Govedarica kaže, „formalno-pravne sitnice“ – predloženi kandidat jednostavno nije ispunjavao uslove. O nečasnim načinima na koje je pokušavao da premosti neispunjenost uslova neprijatno mi je i da govorim. U niz akademski neprimerenih postupaka trebalo bi ubrojiti i njegovo samoupisivanje, zajedno sa Mićom Megatrendom i još nekim opskurnim likovima iz Srbije, u predatorsku publikaciju najznačajnih intelektualaca 21. veka. Dovoljno je pogledati činjenice i uveriti se u to da od konstruisanog kontinuiranog „progona“, na šta članovima Veča kolega Govedarica pokušava skrenuti pažnju, ne ostaje ništa.

Kada je reč o Žalbi kolege Popovića, onda bi trebalo imati u vidu činjenicu da mu je Odeljenje za filozofiju već od samog početka konkursnog procesa izazilo u susret, time što mu ga je odložilo, pošto u to vreme nije ispunjavao uslove za ponovni izbor u zvanje asistenta. Njegove optužbe da je Komisija za izbor bila pristrasna da nije razmotrila sve relevantne činjenice nisu osnovane. Odgovor Komisije na njegov Prigovor na Izveštaj o izboru u kojem stoji da su optužbe za plagiranje „već na prvi pogled neosnovane“, Popović pokušava da opovrgne time što tvrdi da je Etička komisija „u međuvremenu utvrdila da *postoji osnovana sumnja da je reč o plagijatu*“ i prosledila svoj posao Stručnoj komisiji. Ovde nije potrebno posebno pominjati čuvenu Čerčilovu tvrdnju o tome šta je cilj formiranja komisije. Šta li bi tek mogao reći o slučaju u kojem se odlučivanje prepušta komisijinoj komisiji?

Kolega Popović nas uvek podseća na neprijatnu činjenicu gubljenja posla, koristeći emotivno jake izraze poput „proterivanja“, „progona“ iz nastave i sl. Šta onda reći o drugim konkurentima za radno mesto na fakultetu? Oni ne mogu biti „proterani“ s posla, pošto najčešće nezaposleni.

Kolega Govedarica povodom žalbe kolege Popovića intonira svoje izlaganje tako kao da je njegov izbor jedini mogući ishod, a oba Izbornom veću sugerišu ponašanje prema kojem bi Filozofski fakultet trebalo da ponavlja konkurs sve dok im se njegov ishod ne dopadne.

Polazeći od gore rečenog predlažem da se Žalba kolege Nurkića usvoji, a da se Žalba kolege Popovića odbaci.

Beograd, 11. 05. 2022

Prof. dr Drago Đurić