

Универзитет у Београду
Филозофски факултет
05/2-7 бр. 1310/1
У Београду, 02.07.2026. године

Комисија за упис Филозофског факултета у Београду, именована Решењем 05/2-7 бр. 546/1 од 24.03.2026. године, након разматрања поднетих жалби на прелиминарне ранг листе основних академских студија у првом уписном року, донела је

РЕШЕЊЕ

Одбацује се жалба кандидаткиње са пријавним бројем 4026 као недозвољена и неблаговремена.

Одбацује се жалба кандидата са пријавним бројем 4563 као неблаговремена.

Одбацује се жалба кандидаткиње са пријавним бројем 4400 као недозвољена.

Одбацује се жалба под заводним бројем (1295/29) јер је изјављена од стране неовлашћеног лица.

Усвајају се жалбе кандидата са пријавним бројевима: 2029 и 3013 као основане.

Одбијају се жалбе кандидата са пријавним бројевима: 4532, 4361, 4399, 0004, 4529, 4121, 4558, 4178, 4032, 4279, 4553, 8032, 4251, 4167, 4550, 4476, 4133, 4061, 4134, 4064, 4356, 4185, 4441, 4093, 4489, 4008, 4045, 4056, 4067, 4138, 4171, 4173, 4189, 4278, 4294, 4303, 4304, 4314, 4428, 4449 као неосноване.

Образложење:

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 4026 (1295/11) утврђено је да је жалба недозвољена и неблаговремена. Жалба је уложена ради вршења увида у резултат теста у циљу провере оствареног броја бодова на пријемном испиту након предвиђеног рока за вршење увида у тестове, те се не може уважити.

Након увида у поднету жалбу кандидата са пријавним бројем 4563 (1295/37) утврђено је да је жалба неблаговремена. Жалба је уложена након предвиђеног рока за подношење жалби, те се не може уважити.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 4400 (1295/25) утврђено је да је жалба недозвољена. Превид кандидаткиње при дефинисању редоследа жеља није дозвољен разлог за улагање жалбе на прелиминарне ранг листе, те се жалба одбацује.

Након увида у поднету жалбу под заводним бројем (1295/29) утврђено је да је жалба изјављена од стране неовлашћеног лица. Странка која је потпуно пословно способна може сама да предузима радње у поступку. Странку која није процесно способна заступа законски заступник. Жалба је поднета од стране лица које није полагало пријемни испит, а није

приложило овлашћење за заступање кандидаткиње под пријавним бројем 4073, те се из разлога подношења од стране неовлашћеног лица жалба одбацује.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 2029 (1295/5) утврђено је да је жалба основана. Провером документације коју је кандидаткиња приложила приликом пријаве за полагање пријемног испита, накнадно је утврђено по поднетој жалби да је кандидаткиња погрешно попунила изјаву о претходном студирању на Филозофском факултету. У складу са утврђеним стањем, кандидаткиња ће бити исправно рангирана на листи за студијски програм Педагогија у статусу самофинансирајућег студента.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 3013 (1295/17 и 1295/17-1) утврђено је да је жалба основана. Провером документације коју је кандидаткиња приложила приликом пријаве за полагање пријемног испита, накнадно је утврђено по поднетој жалби да је кандидаткиња исправно попунила изјаву о претходном студирању на Филозофском факултету. У складу са утврђеним стањем, кандидаткиња ће бити исправно рангирана на листи за студијски програм Андрагогија у статусу самофинансирајућег студента.

Након увида у поднету жалбу кандидата са пријавним бројем 4532 (1295/2 и 1295/2-1) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидат је на пријемном испиту остварио 64,68 бодова што није било довољно да буде рангиран на своју прву, другу или трећу жељу. Ранг листе за студијску групу су прављене поштујући одељењску квоту од 100 посто за рангирање по првој жељи, што значи да су прво рангирани они кандидати којима је дата студијска група била прва жеља, па тек онда кандидати којима је она била друга или даља жеља.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 4361 (1295/3 1295/3-1 и) утврђено је да је жалба неоснована. Интегритет пријемног испита потврђују спроведене процедуре, утврђене чињенице, временски ток догађаја, анализа резултата и одсуство доказа о било каквој неправилности. Упркос појави неколико наводних фотографија тестова на друштвеним мрежама наглашавамо да све процедуре, чињенице, временска линија догађаја и статистички подаци недвосмислено потврђују да је пријемни испит спроведен коректно, транспарентно и у складу са највишим стандардима. Ниједна неправилност није утврђена, а сви наводи заснивају се на спекулацијама и непотпуним информацијама.

1) Идентификација свих кандидата била је недвосмислена и ригорозна.

Сваки кандидат је идентификован личном картом или пасошем и у складу са својим пријавним бројем чекиран на одговарајућем списку. Поред контроле идентитета, током целог трајања испита дежурни наставници и сарадници су континуирано надзирали рад кандидата, што додатно искључује могућност било каквих неовлашћених активности. Ни у једном случају није пријављена нити откривена било каква неправилност.

2) Фотографије тестова настале су након званичног прикупљања листова за одговоре.

Фотографије које круже друштвеним мрежама су снимљене тек након што су сви листови за одговоре прикупљени и запечаћени. Од тренутка када су листови за одговоре прикупљени, кандидати више нису имали приступ својим радовима, нити је било могуће вршити било какве измене. Стога фотографије настале након тог тренутка не могу представљати доказ да је током самог полагања дошло до нерегуларности.

3) Квалитет и природа објављених фотографија јасно искључују систематско „скенирање”.

Снимци су ниске резолуције, замагљени, снимљени из неудобних углова „преко колена“, са сенкама, одсјајима и деформацијама папира. Поред тога, евентуално коришћење

AI алата подразумевало би довољно времена за снимање, слање фотографија, обраду и враћање одговора кандидату, што је у условима сталног надзора и ограниченог времена за рад практично неизводљиво.

4) Употреба мобилних телефона током израде испита била је стриктно забрањена и контролисана.

Правило је било јасно истакнуто у упутствима и апсолутно примењивано. Сваки уочени покушај коришћења мобилног телефона током трајања испита представљао би основ за удаљење кандидата са испита, што представља додатни превентивни механизам против евентуалних злоупотреба. Напомињемо да није пријављен ниједан случај коришћења мобилних телефона током полагања пријемног испита. Поистовећивање фотографисања након завршетка испита са наводном преваром током испита није поткрепљено чињеницама и не произлази из утврђене временске линије догађаја.

5) Током оба дана полагања пријемног испита нико није пријавио ниједну неправилност.

Кандидати су имали могућност да одмах реагују и пријаве било какво сумњиво понашање. Комисија није примила ниједну такву пријаву током оба испитна дана. Изостанак непосредних пријава током одржавања испита представља значајну околност која не потврђује тврдње о постојању било каквих неправилности током самог полагања. Да су неправилности биле уочене током самог полагања, било је могуће одмах обавестити дежурне наставнике и сараднике или Комисију.

6) Статистичка анализа броја бодова не показује никакве аномалије.

Расподела успеха (број кандидата по опсезима бодова) је у потпуности у оквирима очекиваних вредности из ранијих циклуса. Посебно је анализиран број максималних резултата, просечан број бодова, као и расподела кандидата по интервалима успеха. Ниједан од ових показатеља не одступа од очекиваних вредности нити указује на постојање организоване злоупотребе. Анализа остварених резултата не указује на нагли пораст просечног успеха нити на неуобичајен број максималних резултата.

7) Број и структура жалби не указују на системски проблем.

Сличан број жалби на резултате пријемног испита се јављао и ранијих година.

8) Регуларност поступка потврђује једнак третман свих кандидата.

Сви кандидати су полагали исти тест под истим условима, у истом временском оквиру и уз примену идентичних правила. Ниједном кандидату није омогућен другачији третман у погледу времена рада, начина полагања или приступа материјалу. Управо је доследна примена истих правила на све учеснике један од основних показатеља регуларности поступка.

9) Не постоје материјални докази који потврђују наводе о неправилностима.

До тренутка састављања овог решења није достављен ниједан доказ који би указивао да је током трајања испита дошло до повреде прописане процедуре. Наводи који су се појавили на друштвеним мрежама заснивају се на фотографијама насталим након завршетка испита и сами по себи без других поткрепљујућих доказа не могу представљати доказ нерегуларности поступка.

Пријемни испит је спроведен по свим прописаним правилима и под континуираним надзором. Статистика, процедура и одсуство пријава нерегуларности током полагања јасно говоре у прилог исправности поступања током пријемног испита. Имајући у виду све наведено, Комисија налази да не постоје чињенице нити докази који би указивали да је током спровођења пријемног испита дошло до повреде прописане процедуре или нарушавања регуларности испита. Терет доказивања навода о нерегуларности подразумева постојање конкретних и проверљивих чињеница, а не претпоставки или информација које нису потврђене у поступку провере, те се из свих наведених разлога жалба кандидаткиње одбија као неоснована.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 4399 (1295/4 и 1295/4-1) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидаткиња је на пријемном испиту остварила 68,18 бодова што није било довољно да буде рангирана на своју прву, другу или трећу жељу. Ранг листе за студијску групу су прављене поштујући квоту од 100 посто за рангирање по првој жељи, што значи да су прво рангирани они кандидати којима је дата студијска група била прва жеља, па тек онда кандидати којима је она била друга или даља жеља. Промена студијског програма није предвиђена правилима о упису у школску 2026/27. годину. Последњи рангирани кандидат коме је Андрагогија била друга жеља остварио је 71,58 бодова.

Након увида у поднету жалбу кандидата са пријавним бројем 0004 (1295/15, 1295/15-1 и 1295/15-2) утврђено је да је жалба неоснована. Рангирање је извршено у складу са ставом 15. члана 100. Закона о високом образовању и општим актима Факултета. Ово значи да предност приликом рангирања имају сви кандидати који до сада нису били уписани на основне студије на Филозофском факултету, без обзира на годину завршетка средње школе. Сходно претходно наведеном, кандидат може очекивати могућност уписа студијског програма на који је распоређен према другој жељи, односно на студијски програм Историја уметности.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 4529 (1295/6) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидаткиња је на пријемном испиту остварила 56,36 бодова што није било довољно да буде рангирана на своју прву жељу. Ранг листе за студијску групу су прављене поштујући квоту од 100 посто за рангирање по првој жељи, што значи да су прво рангирани они кандидати којима је дата студијска група била прва жеља, па тек онда кандидати којима је она била друга или даља жеља. Дакле, кандидати који су прворангирани, иако имају мањи број бодова од кандидаткиње, имају предност при рангирању с обзиром на то да им је студијски програм Педагогија била прва жеља.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 4121 (1295/7) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидаткиња је на пријемном испиту остварила 71,62 бодова што није било довољно да буде рангирана на своју прву жељу. Последње рангирани кандидат на групи за Психологију, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 73,26 бодова.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 4558 (1295/8) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидаткиња је на пријемном испиту остварила 56,86 бодова што није било довољно да буде рангирана на своју прву и другу жељу. Последње рангирани кандидат на групи за Психологију, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 73,26 бодова. Последње рангирани кандидат на групи за Социологију, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 62,74 бода. Кандидаткиња такође не може бити рангирана на своју трећу жељу, Педагогију, јер су приоритет за упис на овај студијски програм имали кандидати којима је то прва жеља. Ранг листе за студијску групу су прављене поштујући квоту од 100 посто за рангирање по првој жељи, што значи да су прво рангирани они кандидати којима је дата студијска група била прва жеља, па тек онда кандидати којима је она била друга или даља жеља.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 4178 (1295/9) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидаткиња је на пријемном испиту остварила 65,28 бодова што није било довољно да буде рангирана на своју прву, другу и трећу жељу. Последње рангирани кандидат на групи за Психологију, не рачунајући кандидате који се

уписују применом афирмативних мера, остварио је 73,26 бодова. Последње рангирани кандидат на групи за Педагогију, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 48,84 бодова. Ранг листе за студијску групу Педагогије су прављене поштујући квоту од 100 посто за рангирање по првој жељи, што значи да су прво рангирани они кандидати којима је дата студијска група била прва жеља, па тек онда кандидати којима је она била друга или даља жеља. Последње рангирани кандидат коме је Педагогија била друга жеља остварио је 71,98 бодова, а последњи рангирани кандидат коме је Андрагогија била друга, односно трећа жеља остварио је 71,58 бодова. Имајући у виду све наведено, Комисија је утврдила да је кандидаткиња исправно рангирана.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 4032 (1295/10 и 1295/36) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидаткиња је на пријемном испиту остварила 72,72 бода што није било довољно да буде рангирана на своју прву жељу. Последње рангирани кандидат на групи за Психологију, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 73,26 бодова. С обзиром на то да је кандидаткиња навела Социологију као своју другу жељу, исправно је рангирана на прелиминарној ранг листи за студијски програм Социологија у статусу буџетског студента.

Након увида у поднету жалбу кандидата са пријавним бројем 4279 (1295/1) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидат је на пријемном испиту остварио 72,00 бода што није било довољно да буде рангиран на своју прву жељу. Последње рангирани кандидат на групи за Психологију, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 73,26 бодова. С обзиром на то да је кандидат навео Педагогију као своју другу жељу, исправно је рангиран на прелиминарној ранг листи за студијски програм Педагогија у статусу буџетског студента.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 4553 (1295/12) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидаткиња је на пријемном испиту остварила 52,06 бодова што није било довољно да буде рангирана на своју прву, другу и трећу жељу. Ранг листе за студијске групе су прављене поштујући одељењске квоте за рангирање по првој жељи, што значи да су прво рангирани они кандидати којима је дата студијска група била прва жеља, па тек онда кандидати којима је она била друга или даља жеља. Последњи рангирани кандидат коме је Педагогија била друга жеља остварио је 71,98 бодова.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 8032 (1295/13 и 1295/13-1) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидаткиња је на пријемном испиту остварила 84,20 бодова и исправно је рангирана по својој другој жељи. Како је кандидаткиња већ била уписана на Филозофски факултет и на истом степену студија, предност приликом рангирања имају сви кандидати који до сада нису били уписани на основне студије на Филозофском факултету. Рангирање је извршено у складу са ставом 15. члана 100. Закона о високом образовању и општим актима Факултета. То значи да се ранг-листа формира у две групе. Најпре се рангирају кандидати који испуњавају оба услова: да први пут уписују тај степен студија и да први пут уписују ту високошколску установу. Тек након њих рангирају се остали кандидати, без обзира на укупан број остварених поена. Такође, рангирање на студијском програму Етнологија и антропологија вршено је у складу са одељењском квотом од 60-40, односно 60% пријављених кандидата има предност приликом сачињавања листе на основу тога што су ову студијску групу навели као прву жељу.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 4251 (1295/14) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидаткиња је на пријемном испиту остварила 71,00 бод, што није било довољно да буде рангирана на своју прву жељу. Последње рангирани

кандидат на групи за Психологију, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 73,26 бодова. Последње рангирани кандидат на групи за Педагогију коме је Педагогија друга жеља, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 71,98 бодова. С обзиром на све наведено, кандидаткиња је исправно рангирана на своју трећу жељу, односно на судијски програм Класичне науке.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 4167 (1295/16) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидаткиња је на пријемном испиту остварила 71,00 бод што није било довољно да буде рангирана на своју прву и другу жељу. Ранг листе за студијске групе су прављене поштујући одељењске квоте за рангирање по првој жељи, што значи да су прво рангирани они кандидати којима је дата студијска група била прва жеља, па тек онда кандидати којима је она била друга или даља жеља. Последњи рангирани кандидат коме је Педагогија била друга жеља остварио је 71,98 бодова. Имајући у виду све наведено, кандидаткиња је исправно рангирана на студијски програм Социологија.

Након увида у поднету жалбу кандидата са пријавним бројем 4550 (1295/18) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидат је на пријемном испиту остварио 52,54 бода, што није било довољно да буде рангиран на своју прву, другу, трећу и четврту жељу. Кандидат је исправно рангиран на своју пету жељу на студијску групу Етнологија и антропологија у складу са оствареним резултатима.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 4476 (1295/19) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидаткиња је на пријемном испиту остварила 69,00 бодова што није било довољно да буде рангирана на своју прву и другу жељу. Ранг листе за студијске групе су прављене поштујући одељењске квоте за рангирање по првој жељи, што значи да су прво рангирани они кандидати којима је дата студијска група била прва жеља, па тек онда кандидати којима је она била друга или даља жеља. Последњи рангирани кандидат коме је Педагогија била друга жеља остварио је 71,98 бодова. Имајући у виду све наведено, кандидаткиња није рангирана.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 4133 (1295/20) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидаткиња је на пријемном испиту остварила 71,98 бодова што није било довољно да буде рангирана на своју прву жељу, већ је на објављеној прелиминарној ранг листи рангирана по другој жељи на студијски програм Педагогија. Не постоји могућност прозивке за студијску групу Психологија, те је у складу са наведеним, кандидаткиња исправно рангирана.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 4061 (1295/21) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидаткиња је на пријемном испиту остварила 63,34 бода, што није било довољно да буде рангирана на своју прву жељу. Последње рангирани кандидат на групи за Психологију, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 73,26 бодова. Последње рангирани кандидат на групи за Педагогију коме је Педагогија друга жеља, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 71,98 бодова. Ранг листе за студијске групе су прављене поштујући одељењске квоте за рангирање по првој жељи, што значи да су прво рангирани они кандидати којима је дата студијска група била прва жеља, па тек онда кандидати којима је она била друга или даља жеља. Имајући у виду све наведено, кандидаткиња није рангирана.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 4134 (1295/22) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидаткиња је на пријемном испиту остварила 67,84

бода, што није било довољно да буде рангирана на своју прву жељу. Последње рангирани кандидат на групи за Психологију, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 73,26 бодова. Последње рангирани кандидат на групи за Андрагогију коме је Андрагогија друга жеља, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 71,58 бодова. Последње рангирани кандидат на групи за Педагогију коме је Педагогија друга, односно трећа жеља, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 71,98 бодова. Ранг листе за студијске групе су прављене поштујући одељењске квоте за рангирање по првој жељи, што значи да су прво рангирани они кандидати којима је дата студијска група била прва жеља, па тек онда кандидати којима је она била друга или даља жеља. Имајући у виду све наведено, кандидаткиња није рангирана.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 4064 (1295/23) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидаткиња је на пријемном испиту остварила 64,52 бода, што није било довољно да буде рангирана на своју прву жељу. Последње рангирани кандидат на групи за Психологију, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 73,26 бодова. Последње рангирани кандидат на групи за Андрагогију коме је Андрагогија друга жеља, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 71,58 бодова. Последње рангирани кандидат на групи за Педагогију коме је Педагогија друга односно трећа жеља, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 71,98 бодова. Ранг листе за студијске групе су прављене поштујући одељењске квоте за рангирање по првој жељи, што значи да су прво рангирани они кандидати којима је дата студијска група била прва жеља, па тек онда кандидати којима је она била друга или даља жеља. Имајући у виду све наведено, кандидаткиња није рангирана.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 4356 (1295/24) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидаткиња је на пријемном испиту остварила 60,68 бодова, што није било довољно да буде рангирана на своју прву, другу и трећу жељу. Последње рангирани кандидат на групи за Психологију, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 73,26 бодова. Последње рангирани кандидат на групи за Педагогију коме је Педагогија друга односно трећа жеља, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 71,98 бодова. Последње рангирани кандидат на групи за Социологију коме је социологија друга, односно трећа жеља, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 62,74 бода. На студијској групи за Психологију уписује се 116 кандидата. Ранг листе за студијске групе су прављене поштујући одељењске квоте за рангирање по првој жељи, што значи да су прво рангирани они кандидати којима је дата студијска група била прва жеља, па тек онда кандидати којима је она била друга или даља жеља. Имајући у виду све наведено, кандидаткиња је исправно рангирана.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 4185 (1295/26) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидаткиња је на пријемном испиту остварила 66,14 бодова, што није било довољно да буде рангирана на своју прву и другу жељу. Последње рангирани кандидат на групи за Психологију, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 73,26 бодова. Последње рангирани кандидат на групи за Педагогију коме је Педагогија друга односно трећа жеља, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 71,98 бодова. Ранг листе за студијске групе су прављене поштујући одељењске квоте за рангирање по првој жељи, што значи да су прво рангирани они кандидати којима је дата студијска група била прва жеља, па тек онда кандидати којима је она била друга или даља жеља. Имајући у виду све наведено,

кандидаткиња је исправно рангирана по трећој жељи, односно на студијску групу Социологија.

Након увида у поднету жалбу кандидат са пријавним бројем 4441 (1295/28) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидат је на пријемном испиту остварио 72,62 бодова, што није било довољно да буде рангиран на своју прву жељу. Кандидат је исправно рангиран према својој другој жељи на студијској групи Филозофија. Не постоји могућност накнадне измене већ попуњене листе жеља.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 4093 (1295/31) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидаткиња је на пријемном испиту остварила 63,62 бодова, што није било довољно да буде рангирана на своју прву и другу жељу. Последње рангирани кандидат на групи за Психологију, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 73,26 бодова. Последње рангирани кандидат на групи за Андрагогију коме је Андрагогија друга жеља, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 71,58 бодова. Ранг листе за студијске групе су прављене поштујући одељењске квоте за рангирање по првој жељи, што значи да су прво рангирани они кандидати којима је дата студијска група била прва жеља, па тек онда кандидати којима је она била друга или даља жеља. Имајући у виду све наведено, кандидаткиња је исправно рангирана по трећој жељи, односно на студијску групу Социологија.

Након увида у поднету жалбу кандидаткиње са пријавним бројем 4489 (1295/35) утврђено је да је жалба неоснована. Кандидаткиња је на пријемном испиту остварила 57,12 бодова, што није било довољно да буде рангирана на своју прву, другу, трећу, четврту и пету жељу. Последње рангирани кандидат на групи за Психологију, не рачунајући кандидате који се уписују применом афирмативних мера, остварио је 73,26 бодова. Ранг листе за студијске групе су прављене поштујући одељењске квоте за рангирање по првој жељи, што значи да су прво рангирани они кандидати којима је дата студијска група била прва жеља, па тек онда кандидати којима је она била друга или даља жеља. Имајући у виду све наведено, кандидаткиња је исправно рангирана по шестој жељи, односно на студијску групу Етнологија-антропологија.

Након увида у поднету колективну жалбу кандидата и кандидаткиња са пријавним бројевима 4008, 4045, 4056, 4067, 4138, 4171, 4173, 4189, 4278, 4294, 4303, 4304, 4314, 4428, 4449 (1295/27, 1295/27-1, 1295/27-2, 1295/30, 1295/32, 1295/33, 1295/34) утврђено је да је жалба неоснована. Комисија за упис је размотрила све изнете наводе из жалбе кандидата и констатовала да ниједан навод жалбе није поткрепљен конкретним, непосредним и проверљивим доказима који би указивали на постојање неправилности које могу да утичу на законитост поступка или коначне резултате пријемног испита. Комисија је пажљиво размотрила сваки део жалбе и оценила да ниједан од навода, појединачно нити у својој укупности, не представља доказ постојања неправилности које би могле да буду основ за поништавање пријемног испита. Жалба се заснива на претпоставкама, могућим сценаријима и субјективним оценама, на општим тврдњама о могућности злоупотребе, што није довољно да би се утврдило постојање неправилности у конкретном поступку.

1. Наводи о фотографисању тестова и наводном коришћењу вештачке интелигенције

Жалба се заснива на претпоставци да су поједини кандидати фотографисали тестове током полагања, те да су на тај начин могли да користе алате засноване на вештачкој интелигенцији или добију одговоре од трећих лица. Међутим, уз жалбу није приложен ниједан непосредан доказ који би потврдио да је било који кандидат **током израде теста**

користио мобилни телефон, фотографисао тест, комуницирао са другим лицима или користио било који недозвољени начин решавања задатака. Само постојање фотографија теста након завршетка пријемног испита не представља доказ да је било који кандидат током полагања користио недозвољена средства, нити се из те околности може извести закључак да је дошло до било какве повреде правила. Наводи су искључиво општег карактера и засновани су на претпоставкама о томе шта је евентуално било могуће. Сви кандидати су пре почетка испита идентификовани важећим личним документом и евидентирани у складу са пријавним бројем. Током целокупног трајања испита дежурни наставници и сарадници су континуирано надзирали кандидате. Ниједан дежурни наставник ни сарадник није констатовао нити пријавио коришћење мобилног телефона, фотографисање теста или било коју другу неправилност током трајања самог испита, нити је било који кандидат удаљен са испита због кршења правила.

Фотографије тестова које су се накнадно појавиле на друштвеним мрежама саме по себи не представљају доказ да су настале током решавања теста. Из хронолошког оквира и визуелног прегледа фотографија јасно произилази да су поменуте фотографије настале **након што су листови за одговоре били прикупљени и када више није постојала могућност било какве измене одговора или утицаја на коначан резултат пријемног испита.** Стога њихово постојање не може да представља доказ нерегуларности поступка. Чак и у случају када поједини кандидат након предаје листа за одговоре фотографише тест, таква евентуалност сама по себи не представља доказ да је на било који начин могла да утиче на резултате других кандидата или на законитост поступка у целини. Из постојања фотографија није могуће извести закључак о претходном недозвољеном понашању без других непосредних доказа који би такву тврдњу поткрепили.

Такође, тврдња да би одређени систем вештачке интелигенције могао успешно да реши тест не представља доказ да је било који кандидат такав систем стварно користио. Правно релевантна је искључиво чињеница да ли је злоупотреба утврђена, а не да ли је била теоретски могућа. Постојање техничке могућности није исто што и доказ да је до злоупотребе заиста дошло. Управо из тог разлога свака тврдња о стварној злоупотреби мора бити поткрепљена конкретним доказима, а не претпоставкама о томе шта је било технички могуће. Одлуке Комисије не могу се заснивати на хипотетичким могућностима злоупотребе, већ искључиво на утврђеним чињеницама и доказима о конкретно извршеној неправилности. Прихватање супротног становишта значило би да сваки испит на коме постоји теоретска могућност злоупотребе мора да буде поништен без обзира на то да ли је злоупотреба заиста утврђена, што је супротно основним правилима утврђивања чињеница и правне сигурности. У конкретном случају није утврђена ниједна чињеница која би потврдила да је било који кандидат користио алате засноване на вештачкој интелигенцији или било који други недозвољени вид помоћи. Такође, евентуално коришћење таквих алата подразумевало би фотографисање теста, слање фотографија, обраду, пријем одговора и њихово преписивање у ограниченом времену, под сталним надзором дежурних наставника и сарадника, при чему није утврђен ниједан случај таквог понашања.

2. Навод о погрешно саопштеном преосталом времену

На основу разговора са дежурним наставницима и сарадницима у поменутој учионици, Комисија је утврдила да до наведеног случај није дошло. Сви кандидати су на располагању имали у целости предвиђено време за израду теста и никоме није ускраћено право да ради тест у прописаном трајању. Наводи да су поједини кандидати услед „узнемирености” погрешно одговорили на једно или више питања представљају субјективне тврдње које нису поткрепљене објективним доказима, нити је могуће утврдити непосредну узрочно-последичну везу између наведене околности и резултата било ког

кандидата. Томе у прилог иде и чињеница да је само мањи део кандидата, потписника жалбе, радио тест у поменутој учioniци.

3. Наводи о различитим инструкцијама у погледу употребе графитне оловке

Жалба указује на то да су поједини дежурни наставници различито формулисали препоруке у вези са могућношћу употребе графитне оловке. Подносиоци жалбе не наводе ниједан конкретан случај у ком је различито дата усмена препорука резултирала различитим начином бодовања или различитим третманом кандидата. Комисија налази да евентуалне минималне разлике у формулацији усмених препорука нису довеле до различитих услова полагања нити су могле да утичу на бодовање тестова, а сви кандидати су оцењени искључиво на основу коначно означених одговора, тако да такве разлике нису могле да дају било какву мерљиву предност поједином кандидату. Свим кандидатима је било познато да се бодовање врши искључиво на основу коначних одговора означених хемијском оловком на листу за одговоре. Сам начин на који је кандидат организовао рад током решавања теста није имао утицаја на коначну оцену теста.

4. Навод о нарушавању једнаких услова полагања

Из утврђених чињеница не произилази да су услови полагања били различити за поједине кандидате. Сви кандидати су полагали исти тест, у истом временском оквиру по учioniцама, уз примену истих правила бодовања и идентичног кључа за оцењивање. Није утврђено да је било ком кандидату било омогућено дуже време рада, другачији тест, приступ решењима или било какав повлашћен положај. Само указивање на могућност да су услови били различити није довољно за закључак да је начело једнакости повређено. Ниједан конкретан пример различитог поступања према кандидатима није доказан, нити је указано на било коју конкретну радњу Комисије за упис или дежурних наставника и сарадника која би појединим кандидатима омогућила повољнији положај.

5. Одсуство непосредних пријава током пријемног испита

Током оба дана полагања пријемног испита, Комисији за упис и дежурним наставницима, није пријављена ниједна неправилност која би захтевала било какво хитно поступање током самог испита. Ова околност сама по себи не искључује право кандидата да накнадно поднесе жалбу, али представља релевантну чињеницу приликом оцене веродостојности накнадно изнетих навода, будући да евентуалне неправилности које су биле непосредно уочљиве нису пријављене у тренутку када су могле да буду одмах проверене.

6. Анализа резултата

Расподела броја бодова, просечан број бодова и структура постигнутих успеха не показују статистичке аномалије које би указивале на постојање било какве злоупотребе или нерегуларности током полагања пријемног испита. Није уочен неуобичајено висок број максималних резултата, нити било који други статистички показатељ који би упућивао на организовану злоупотребу. Напротив, анализа постигнутих резултата показује резултате који су уобичајени за овакву врсту тестирања и не указује на постојање образаца који би могли да упућују на било какву злоупотребу.

7. Поступање одељењске комисије приликом увида у радове (Извештај Комисије за жалбе на тест знања Одељења за психологију број 1309/1 од дана 02.07.2026. године)

Одељењска комисија одговорно тврди да ниједна жалба није одбијена некритички, већ на основу детаљних образложења за тачност односно нетачност сваког понуђеног одговора у тесту. Ова образложења темеље се на званичној литератури за пријемни испит, а њихова пажљива припрема представља незаобилазан елемент приликом конструкције теста знања за пријемни испит из психологије.

Кандидати су и ове године имали прилику да изнесу своје мишљење о формулацијама питања и томе шта је (све) тачан одговор. Протокол „увида у тестове“ није био суштински другачији него ранијих година, осим што су кандидати били подељени у

неколико група. Мишљење је комисије за жалбе да су кандидати тиме имали и више могућности да изнесу своје примедбе, тј. били у равноправнијем положају да то учине, пошто је смањена могућност да неко од њих не дође до речи. Пракса разматрања формулација питања и кључа (тачних одговора) је само у изузетним случајевима водила до измена у начину бодовања. Прошле године је то био случај искључиво због неподударности у тексту у различитим издањима уџбеника из ког се спрема пријемни испит. Иначе, управо због могућности пропуста у састављању теста знања (укључујући кључ за његово оцењивање) кандидатима се сваке године и нуди прилика да уложе жалбу, а прошлогодишња ситуација представља доказ спремности комисије да прихвати жалбу онда када је процени као оправдану. Кључ за оцењивање теста је врло прецизан (само један одговор може бити тачан), а оцењивање потпуно непристрасно. Ниједан кандидат није ни на који начин привилегован приликом бодовања. Комисија је приликом увида у тестове дала целовите и исправне информације о природи свог рада, а кандидатима обезбедила и увид у тест, и аргументацију за (не)тачност појединачних одговора на тесту знања. Примедбе кандидата су врло пажљиво саслушане, што је и био начин да се установи да ниједна од тих примедби није валидна, тј. да нема довољно аргумената да се неки други одговор – осим оног предвиђеног кључем – бодује као тачан. Комисија је, зарад ефикасности свог рада и пружања једнаке прилике свим кандидатима, била принуђена да прекине дискусију када би кандидати понављали нешто што је већ речено и/или настојали да убеди комисију у исправност свог мишљења, упркос наводима из литературе којима је већ поткрепљена (не)тачност одређеног одговора.

Број жалби је био приближно исти као ранијих година. Конкретно, 2025. године су на тест знања уложене 44 жалбе, 2024. године уложено је 45 жалби, а ове године их је било 46. Имајући у виду укупан број пријављених кандидата, број жалби је ове године процентуално био чак нешто мањи него претходне.

Комисија не може да уважи да у кључу за тест знања постоје „материјални пропусти“ ако за ту тврдњу не постоје чврсти и јасно изложени аргументи, без обзира на чврсто уверење.

Одељењска комисија жали због утиска који су поједини кандидати стекли, али не може да прихвати оптужбу да је „крајње неоправдано одбила да саслуша“ кандидате. Напротив, комисија сматра да је свим кандидатима пружила прилику да изнесу своје мишљење и дала им аргументована образложења. Имајући у виду да су кандидати имали прилику да изнесу недоумице, као и да су им дата образложења за изнете недоумице у вези са тестом знања, комисија сматра да су жалбе на процедуру увида у радове неосноване.

Питање број 6 је гласило:

„Шта од наведеног представља адекватну, потпражну драж за чуло слуха?

- 1) Електромагнетни талас од 1000 нанометара
- 2) Електромагнетни талас од 100 нанометара
- 3) Звучни талас од 10 000 херца
- 4) Звучни талас од 10 херца
- 5) Ништа од понуђеног.“

Као што је Комисија приликом увида у радове објаснила, одговор под редним бројем 1 није тачан, јер електромагнетни талас не представља адекватну драж за чуло слуха, а истом аргументацијом одбацује се и одговор наведен под редним бројем 2; одговор под редним бројем 3, није тачан, јер звучни талас од 10 000 херца, премда јесте адекватна драж, нема вредност која је недвосмислено испод прага; одговор наведен под редним бројем 4 је тачан, јер звучни талас представља адекватну драж за чуло слуха, а вредност од 10 херца налази се испод (чак оба) прага.

Давање тачног одговора на ово питање, као што је то често случај на тесту знања у оквиру пријемног испита на Одељењу за психологију Универзитета у Београду - Филозофског факултета, захтевало је повезивање чињеница наведених на различитим

странама у литератури за тест знања из психологије на пријемном испиту (у даљем тексту – литература), а у овом конкретном случају, захтевало је повезивање чињеница наведених на странама 115, 118, 119, 121.

Навод да је звучни талас адекватна драж за чуло слуха није став комисије, већ научно сазнање. У складу с тим, комисија остаје при томе, као што је наведено у претходној реченици. Детаљан одговор, уз илустровање наводима из литературе Одељењска комисија даје у наставку, одговарајући на жалбу ставку по ставку.

У литератури, на страни 115 наводи се: „Током еволуције наша чула су се специјализовала за неке дражи које зовемо адекватним дражима. На пример, адекватна драж чула вида јесте светлост.“ Дакле, не помиње се никакав опсег ове стимулације, упркос томе што постоје таласне дужине светлости које људско око не региструје, а региструју га друге врсте (на пример пчеле региструју ултраљубичасту светлост, која је изван опсега ког региструје људско око). Даље, у литератури, на страни 121 наводи се: „Драж чула вида јесте светлост, односно електромагнетни талас“, а у наредном пасусу на истој страни: „Оно што видимо заправо је веома узан распон таласних дужина, отприлике између 380 nm и 750 nm (нанометара), док остале електромагнетне таласе не “видимо, иако постоје.“ Ако овај навод укрстимо са претходно поменутиим наводом са стране 115 („адекватна драж чула вида јесте светлост“), јасно је да се из литературе може закључити да адекватност дражи није условљена опсегом.

По аналогiji са овим наводом, може се закључити да исто важи и за чуло слуха – дакле, као што светлост (без обзира на распон релевантних вредности) представља адекватну драж за чуло вида, тако и звук, односно звучни талас (без обзира на распон релевантних вредности) представља адекватну драж за чуло слуха. Додатно, на страни 118, у литератури наводи се: „Шта је драж за чуло слуха? То је звучни талас, односно вибрирање ваздуха.“ Стога аргументацију наведену у овој ставци не можемо да уважимо.

У литератури се пример са децибелима наводи као илустрација интензитета по једној од релевантних димензија за чуло слуха. Овај пример наводи се у плавој кућици, која је у водичу кроз уџбеник (страна 10) описана као „Занимљива психологија – Занимљиви кратки текстови упућују те у интересантне резултате психолошких истраживања, податке из историје психологије, описе необичних психолошких појава и слично.“ Дакле, премда тачни и илустративни, описи у овим пољима нису намењени да служе као недвосмислена дефиниција, већ илустративни примери. Поред тога, у литератури се наводи и да звучни талас варира по две димензије (са половима тих-јак на једној и дубок-висок на другој), што је илустровано на Слици 6.4 („Звучни таласи различитих фреквенција и амплитуда“, стр. 119), као и да поред опсега у децибелима на које се кандидати у овој ставци жалбе позивају, људско ухо има ограничење и у опсегу израженом у херцим. Стога аргументацију наведену у овој ставци не можемо да уважимо.

Тачно је да се у литератури, на страни 115 наводи: „Током еволуције наша чула су се специјализовала за неке дражи које зовемо адекватним дражима. Међутим, на истој страни наводи се и: „Неке адекватне дражи ипак не региструјемо.“ Тврдња да је опсег таласне дужине која чула могу да региструју релевантан за појам адекватности дражи у супротности је са овом тврдњом. Стога аргументацију наведену у овој ставци не можемо да уважимо.

У литератури се пример са децибелима наводи као илустративни пример. Овај пример илуструје једну релевантну димензију по којој варирају звучни таласи – јачину звука. Међутим, поред тога, звучни таласи варирају и по димензији која се изражава таласном дужином (висина звука), као што је наведено у литератури, на страни 119: „Као што знаш из физике, талас има брегове и доље. Размак између два брега, односно две доље, зовемо таласна дужина и од ње зависи висина звука.“ На истој страни, налази се и „Слика 6.4. Звучни таласи различитих фреквенција и амплитуда“, која представља „Тих и дубок звук (мањи и ређи притисак ваздуха“ и „Јак и висок звук (виши и чешћи притисак ваздуха).“

Имајући у виду да се у литератури јасно наводи да звучни талас варира по барем две димензије, као и да се у дефиницији прага помиње интензитет дражи (без директног упућивања на димензију о чијем интензитету се ради), док се децибели наводе као илустративни пример (јасно издвојен као текст у функцији примера), аргументацију наведену у овој ставци не можемо да уважимо.

Комисија није упозната са појмом „опсега адекватности“, а у 16-20 000Hz. У жалби се не наводи извор из ког је појам преузет. Постоји појам опсега осетљивости, али његово значење није у супротности са наводима комисије. Све остало што се наводи у овом делу жалбе представља неадекватно тумачење психолошких знања у ширем смислу и садржаја литературе у ужем смислу. Стога аргументацију наведену у овој ставци не можемо да уважимо.

Садржај ставке жалбе која се односи на исказ кандидата да је адекватна драж за слух она која има 10 Hz, односно драж адекватна за вид и ултраљубичасти и инфрацрвени зрак је тачан, ултраљубичасти и инфрацрвени зраци, као стимулација која по својој природи представља електромагнетни талас, представљају случајеве адекватне дражи за чуло вида, које се налазе изван опсега дефинисаног доњим и горњим прагом дражи (додатно погледати претходно објашњење, цитат са стране 121 из литературе). Постоји могућност (једина смислена у контексту садржаја и природе жалбе) да су кандидати ову ставку навели верујући да није тачна, што имплицира да намера при састављању ове ставке жалбе представља последицу погрешног тумачења појма адекватности дражи, на шта је комисија дала одговор. Стога аргументацију наведену у овој ставци не можемо да уважимо.

Тврдња кандидата да се „са променом фреквенције звучног таласа мења његов квалитет, а не интензитет“ је тачна (тачније, у литератури се наводи појам висине звука, стр. 119), јер од варирања у таласној дужини зависи то да ли ће звук бити дубок или висок, а од амплитуде звучног таласа зависи да ли ће звук бити тих или јак (Слика 6.4. „Звучни таласи различитих фреквенција и амплитуда“, стр. 119). Међутим, тврдња кандидата да је промена вредности звучног таласа „повезана са адекватношћу дражи, а не са опсегом између доњег и горњег прага“ није тачна и представља погрешно тумачење литературе. Стога аргументацију наведену у овој ставци не можемо да уважимо.

Комисија се не слаже са ставом изнетим у жалби који се односи на то да је вредновање одговора под бројем 4 као тачног, одговор којим се кажњавају ученици. На основу свих аргумената изнетих у претходним пасусима, може се закључити да се ради о неадекватном тумачењу психолошких знања од стране кандидата, што је илустровано и наводима из литературе, а додатно се још богатије може поткрепити наводима из шире литературе из области психологије опажања. Стога, аргументацију наведену у овој ставци не можемо да уважимо.

Дајући детаљно образложење садржаја и природе шестог питања на тесту знања из психологије, као и детаљне одговоре на сваку појединачну ставку из навода који су у вези са жалбом у вези са шестим питањем, а поткрепљујући своје аргументе наводима из литературе за пријемни испит, комисија констатује да се жалба на шесто питање на тесту знања не може уважити.

8. Захтев за понављање пријемног испита

Понављање пријемног испита представљало би опцију која непосредно задире у права свих кандидата који су испит полагали у складу са правилима и остварили резултат под једнаким условима. Таква мера може бити оправдана искључиво када су утврђене неправилности таквог интензитета да су објективно могле да утичу на законитост поступка или резултате кандидата, што у конкретном случају није утврђено. Жалба се претежно заснива на претпоставкама, могућностима и субјективним оценама, а не на непосредним и проверљивим доказима. Прихватање захтева за понављање пријемног испита искључиво на

основу непотврђених претпоставки било би супротно начелима правне сигурности и једнаког поступања према свим кандидатима који су испит полагали у складу са прописаним правилима.

9. Остали наводи

Наводи који се односе на висину прихода Факултета од накнада за полагање пријемног испита, као и оцене које се односе на поверење јавности у институцију, не представљају чињенице од значаја за оцену законитости и регуларности конкретног поступка спровођења пријемног испита.

10. Закључак

Комисија за упис не заснива своје одлуке на претпоставкама, објавама на друштвеним мрежама или непровереним информацијама, већ искључиво на утврђеним чињеницама. Након свеобухватног разматрања свих навода жалбе, Комисија је закључила да је пријемни испит спроведен у складу са свим прописаним правилима и процедурама и није утврдила ниједну чињеницу која би представљала правни основ за поништавање пријемног испита или предузимање других мера. Ниједан навод жалбе није поткрепљен конкретним, непосредним и проверљивим доказима који би указивали на постојање неправилности које би могле да утичу на законитост поступка, равноправност кандидата или на коначне резултате. Прихватање жалбе искључиво на основу претпоставки, без утврђених чињеница и доказа, било би супротно начелима законитости, правне сигурности, једнакости кандидата и објективности поступка, те би створило правно неодржив стандард према коме би свака претпоставка, без доказа, могла да буде довољан основ за поништавање пријемног испита и стварање атмосфере правне несигурности. Из свих наведених разлога, жалба се одбија као неоснована у целисти.

Поука о правном леку: Против овог решења кандидати имају право да уложе жалбу декану Факултета. Жалба се може поднети најкасније до 03.07.2026. године, до 14.00 часова на имејл: zalbe@f.bg.ac.rs.

Комисија за упис
ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА

проф. др Стефан Мићић, с.р.
председник Комисије за упис

Доставити:

- Одсеку за студентске послове;
- Рачунарско-документационом центру;
- Комисији за упис.