

8. Semestralni statistički izveštaj o studentskoj evaluaciji pedagoškog rada nastavnika na master i doktorski studijama za jesenji semestar školske 2015/2016. godine

Filozofski fakultet u Beogradu
Komisiji za obezbeđivanje vrednovanja pedagoškog rada nastavnika

Semestralni statistički izveštaj
o studentskoj evaluaciji pedagoškog rada nastavnika
na master i doktorskim studijama za jesenji semestar školske 2015/2016. godinu.

Izveštaj izradio:
dr Oliver Tošković

Sadržaj:

Broj studenata- procenjivača.....	3
Prosečne ocene nastavnika na dimenzijama procene.....	3
Razlike između studijskih grupa.....	4
Distribucija prosečnih ocena.....	5
Redovnost održavanja nastave (izdvojena analiza studentskih procena).....	6
Povezanost uspeha na studijama i procena nastavnika.....	8
Povezanost statusa studenata (budžetski ili samofinansirajući) i procena nastavnika...9	
Povezanost vrste studija (master ili dr) i procena nastavnika.....	10
Povezanost učestalosti prisustvovanja časovima i procena nastavnika.....	11
Analiza instrumenta.....	12
Komentari studenata.....	14

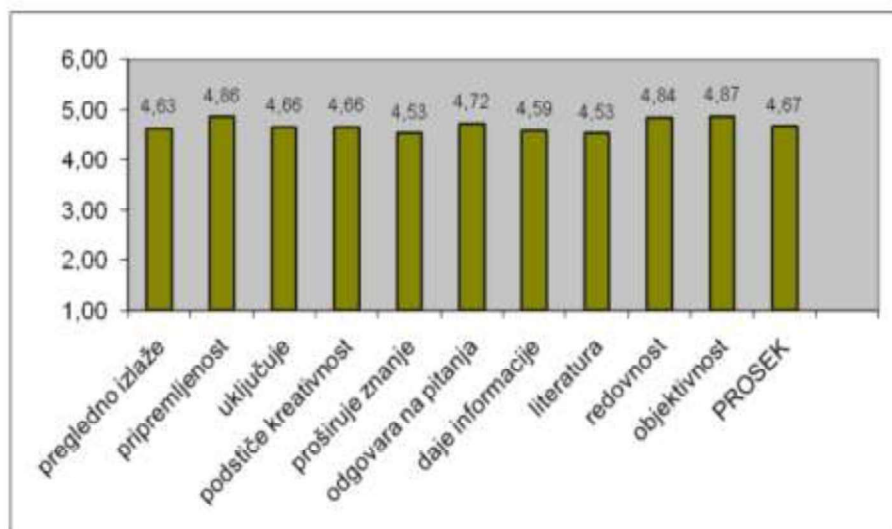
Broj studenata- procenjivača

Ukupan broj procena (upitnika) u evaluaciji pedagoškog rada nastavnika na master i doktorskim studijama u toku jesenjeg semestra školske 2015/2016. godine iznosi 97. Kada je reč o broju studenata koji procenjuju nastavnike, on se kreće od 1 do 12. Prosečan broj procenjivača po nastavniku je 2.31 (SD=2.2). Ocena rada više od dve trećine nastavnika bazirana je na procenama koje daje 2 i manje studenata. Izvesno je da je broj procenjivača na master i doktorskim studijama vrlo mali, što se odražava na kvalitet dobijenih procena (pouzdanije su procene nastavnika koje daje veći broj studenata).

Prosečne ocene nastavnika na dimenzijama procene

Prosečna ocena ekstrahovana iz 10 dimenzija procene nastavničkog rada na Filozofskom fakultetu u Beogradu u školskoj 2014/2015. godini iznosi 4.67 (SD=0.63). Najbolje studenti procenjuju objektivnost u ocenjivanju $M = 4.87$ (SD=0.48) i pripremljenost nastavnika, $M = 4.86$ (SD=0.43). Nešto slabije su procenjeni adekvatnost literature za budući naučnoistraživački rad, $M = 4.53$ (SD=0.9) i podesnost gradiva za značajno proširenje znanja, $M = 4.53$ (SD=0.95). Međutim, ove razlike između procena pojedinih aspekata nastave su minimalne, tako da, sa jedne strane možemo reći da su uglavnom svi aspekti nastave na master i doktorskim studijama procenjeni ujednačeno visoko. Ipak treba istaći nalaz koji se ponavlja a odnosi se na nešto lošiju ocenu adekvatnosti literature i proširivanja znanja.

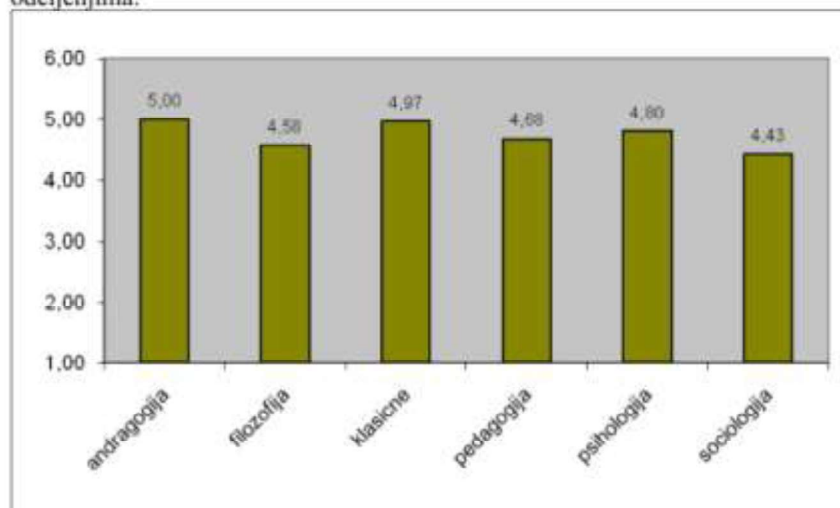
GRAFIKON 1. Prosečne ocene na pojedinačnim tvrdnjama upitnika za evaluaciju nastavničkog rada (Fakultet u celini).



Razlike između studijskih grupa

NE postoje razlike u proceni kvaliteta nastavničkog rada između studijskih grupa ($F_{(5, 91)}=1.41$, $p > 0.05$). Odnosno, sve prosečne ocene su jako visoke i blizu maksimalne ocene pa možemo reći da sva odeljenja dobijaju visoke ocene na master i doktorskim studijama.

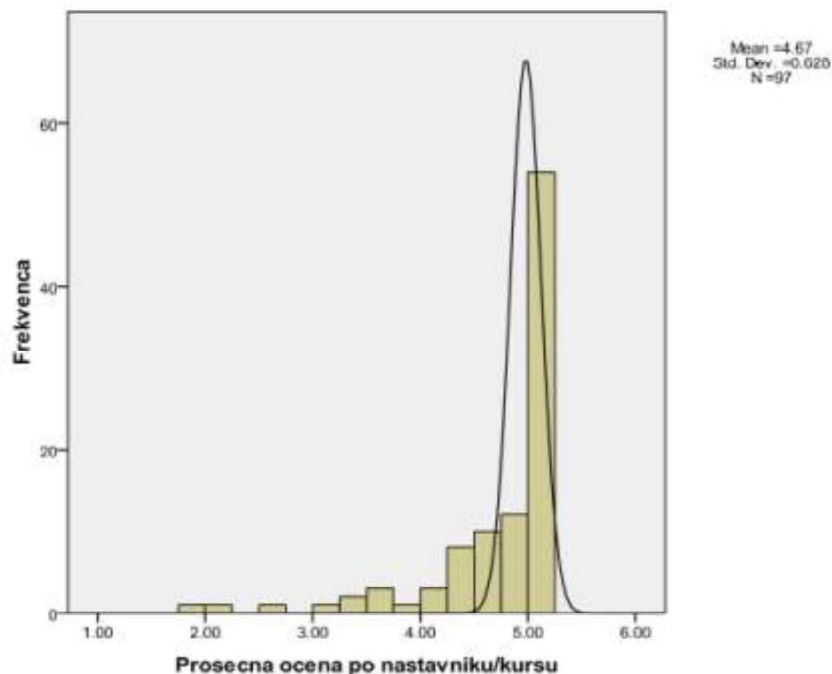
GRAFIKON 2. Prosečne ocene koje studenti dodeljuju nastavnicima/kursevima po odeljenjima.



Distribucija prosečnih ocena

Kada je reč o prosečnoj oceni, nastavnici koji spadaju u 2.275% (-2 SD) onih čiji je rad najniže evaluiran od strane studenata su imali ocenu 2.15. Najniža prosečna ocena dodeljena nekom nastavniku je 1.78.

GRAFIKON 3. Distribucija prosečnih ocena koje studenti dodeljuju nastavniku/kursu (Fakultet u celini).



Redovnost održavanja nastave (izdvojena analiza studentskih procena)

Kada je reč o redovnosti održavanja nastave i kašnjenju, nastavnici koji spadaju u 2.275% (-2 SD) onih čiji je rad na ovoj dimenziji procene najniže evaluiran od strane studenata su imali ocenu 3.00. Najniža prosečna ocena dodeljena nekom nastavniku je 2.

GRAFIKON 4. Distribucija ocena koje studenti dodeljuju nastavniku/kursu na tvrdnji „Nastavnik drži čas/konsultacije u dogovorenim terminima” (Fakultet u celini).

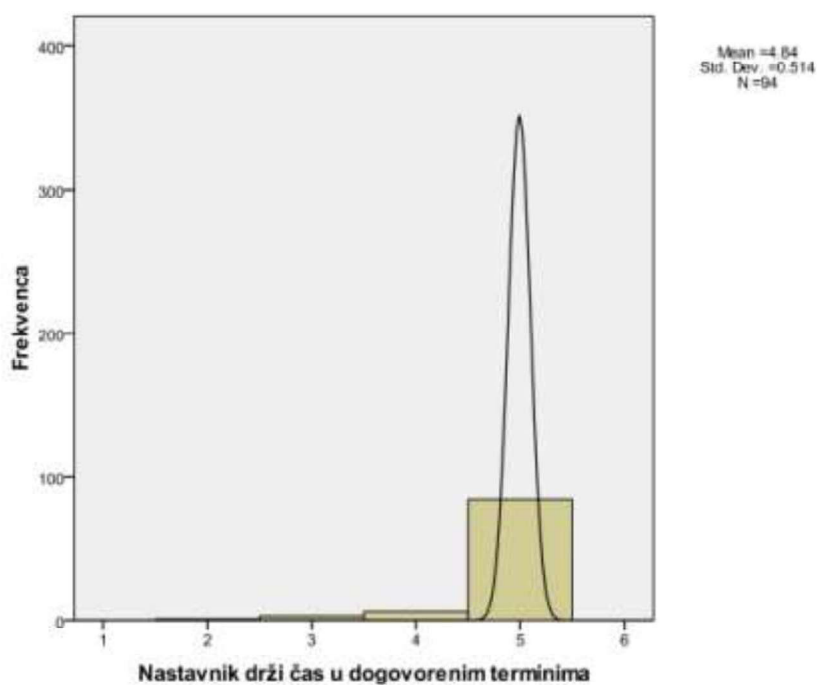


TABELA 1: Prosečne ocene na pojedinačnim tvrdnjama i ukupno, po studijskim grupama.

Studijski program		Jasno izlaganje	Dobra pripremljenost	Uključuje studente	Podstiče samostalnost	Proširuje znanje	Uvažava komentare	Povratne informacije	Dobra literatura	Redovna nastava	Odgovarajuće ocene	Izdati javni Prosek
Andragogija	Prosek	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
	Broj procena=2	SD	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.00
Filozofija	Prosek	4.63	4.75	4.38	4.38	4.63	4.38	4.67	4.75	5.00	5.00	4.58
	Broj procena =8	SD	.52	.46	1.41	.74	.74	1.41	.52	.46	.00	.59
Klasične nauke	Prosek	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.83	5.00	4.83	4.97
	Broj procena =6	SD	.00	.00	.00	.00	.00	.00	.41	.00	.41	.08
Pedagogija	Prosek	4.69	4.89	4.76	4.62	4.45	4.79	4.55	4.48	4.79	4.87	4.68
	Broj procena =29	SD	.66	.42	.69	.78	1.02	.49	.95	.87	.62	.54
Psihologija	Prosek	4.61	4.89	4.75	4.89	4.81	4.93	4.81	4.75	4.74	4.91	4.80
	Broj procena =28	SD	.83	.31	.52	.31	.40	.26	.40	.44	.66	.28
Sociologija	Prosek	4.46	4.79	4.42	4.42	4.13	4.42	4.25	4.13	4.91	4.79	4.43
	Broj procena =24	SD	1.06	.59	1.28	1.28	1.33	1.14	1.26	1.36	.29	.98
Ukupno	Prosek	4.63	4.86	4.66	4.66	4.53	4.72	4.59	4.53	4.84	4.87	4.67
	Broj procena =97	SD	0.79	0.43	0.89	0.83	0.95	0.77	0.89	0.90	0.51	0.63

Povezanost uspeha na studijama i procena nastavnika:

Ispitivana je povezanost uspeha na studijama i procena nastavnika, da bi se utvrdilo da li bolje ocene nastavnika daju studenti sa boljim uspehom. Povezanost je određivana Pirsonovim koeficijentom korelacije. Povezanost je određivana za Fakultet u celini.

Za ceo Fakultet:

Na nivou celog Fakulteta dobijena je značajna povezanost sa uspehom na studijama ali samo na nekoliko stavki upitnika (Tabela 2). Dobijene povezanosti su niskog intenziteta i takve da što studenti imaju veće ocene oni procenjuju da nastavnici u većoj meri daju korisne povratne informacije o radu i da drže časove/konsultacije u dogovorenim terminima.

Treba istaći da se ove povezanosti, kako njihova jačina tako i struktura (koje stavke su povezane sa uspehom) prilično menjaju iz godine u godinu, što je verovatno posledica malog uzorka na kome su dobijene (za master i doktorske studije).

Takođe, iako značajne, dobijene povezanosti su jako male (prosečna povezanost je oko 0.176), tako da je uticaj uspeha na studijama na procene zanemarljiv. Taj uticaj je manji od 3%, što znači da su drugi faktori daleko važniji pri proceni nastavnika od strane studenata (preko 97% procene je određeno drugim faktorima).

TABELA 2: Povezanost uspeha na studijama i procena nastavnika (fakultet u celini) – značajne korelacije su boldirane.

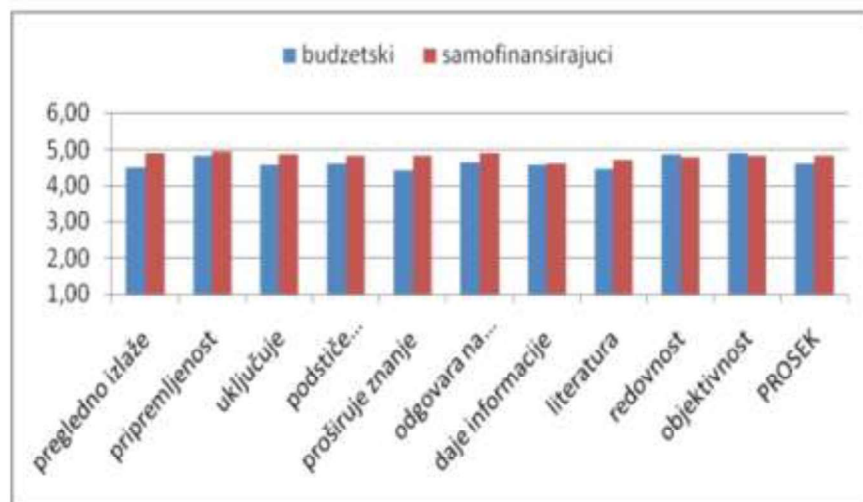
PITANJE	Korelacija sa uspehom
Nastavnik gradivo izlaže pregledno i ističe najbitnije	.142
Nastavnik dolazi na čas/konsultacije dobro pripremljen	.096
Nastavnik podstiče uključivanje i učestvovanje studenata u diskusijama	.116
Nastavnik podstiče kreativan rad i kritičko i samostalno razmišljanje studenata	.191
Kroz gradivo koje je odabrao nastavnik je značajno proširio i produbio moje znanje	.126
Nastavnik odgovara na studentska pitanja i vodi računa o studentskim komentarima	.071
Nastavnik daje korisne povratne informacije o mom radu	.235
Kroz literaturu koju je odabrao nastavnik je pružio dobru osnovu za budući naučnoistraživački rad	.176
Nastavnik drži čas/konsultacije u dogovorenim terminima	.274
Dosadašnje vrednovanje mog rada u okviru ovog predmeta odgovara mom pokazanom znanju	.227
Ukupan skor	.186
MEDIJANA	.176

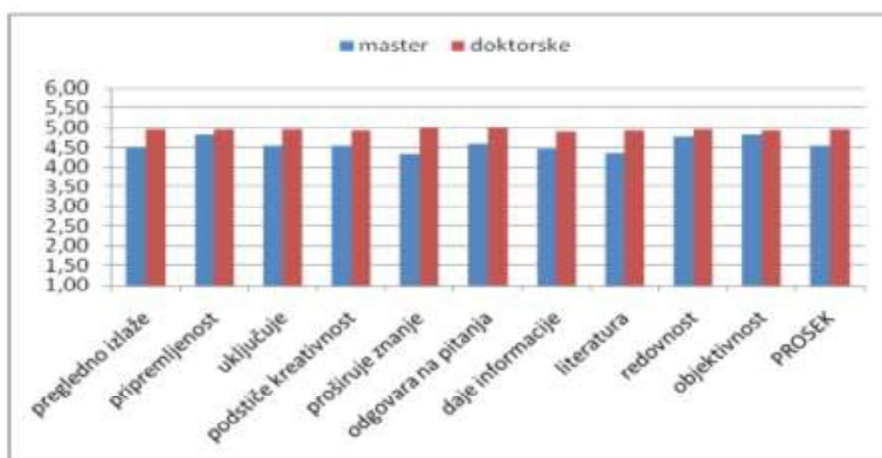
Povezanost statusa studenata (budžetski ili samofinansirajući) i procena nastavnika:

Takođe, ispitivana je i povezanost statusa studenata i procena nastavnika, da bi se utvrdilo da li bolje ocene nastavnicima daju studenti koji se finansiraju iz budžeta. Povezanost je određivana Man Vitnijevim U testom zbog malog uzorka. Povezanost je određivana za Fakultet u celini.

Na nivou celog Fakulteta dobijena je značajna povezanost statusa studenata i procena nastavnika, samo na jednom pitanju. Povezanost je takva da samofinansirajući studenti u većoj meri procenjuju da nastavnici *izlažu pregledno* kao i da u većoj meri *proširuju i produbljuju znanje kroz gradivo*.

GRAFIKON 5. Povezanost statusa studenata (budžetski ili samofinansirajući) i procena nastavnika (Fakultet u celini).





Povezanost učestalosti prisustvovanja časovima i procena nastavnika:

Ispitivana je povezanost procena nastavnika sa prisustvovanjem časovima. Povezanost je određivana Pirsonovim koeficijentom korelacije i računata je za Fakultet u celini.

Na nivou celog fakulteta NIJE dobijena značajna povezanost prisustvovanja časovima ni sa jednom stavkom kao ni sa ukupnim skorom (Tabela 3).

TABELA 3: Povezanost prisustvovanja časovima i procena nastavnika (fakultet u celini).

PITANJE	korelacija sa prisustvovanjem časovima
Nastavnik gradivo izlaže pregledno i ističe najbitnije	,059
Nastavnik dolazi na čas/konsultacije dobro pripremljen	-,079
Nastavnik podstiče uključivanje i učestvovanje studenata u diskusijama	-,045
Nastavnik podstiče kreativan rad i kritičko i samostalno razmišljanje studenata	-,049
Kroz gradivo koje je odabrao nastavnik je značajno proširio i produbio moje znanje	-,018
Nastavnik odgovara na studentska pitanja i vodi računa o studentskim komentarima	,000
Nastavnik daje korisne povratne informacije o mom radu	-,037
Kroz literaturu koju je odabrao nastavnik je pružio dobru osnovu za budući naučnoistraživački rad	,038
Nastavnik drži čas/konsultacije u dogovorenim terminima	,108
Dosadašnje vrednovanje mog rada u okviru ovog predmeta odgovara mom pokazanom znanju	,024
Ukupan skor	-,001
MEDIJANA	-,001

Analiza instrumenta

Instrument koji se koristi u studentskoj evaluaciji pedagoškog rada nastavnika na master i doktorskim studijama sastoji se od 10 tvrdnji. Uopšteno govoreći, instrument pokazuje zadovoljavajuće merne karakteristike. Pouzdanost je određivana Krombahovim Alfa koeficijentom, koji može imati vrednosti od 0 do 1; što je ovaj koeficijent bliži 1 pouzdanost je veća, odnosno, procenat moguće greške merenja je manji. Unutrašnja pouzdanost korišćenog upitnika je preko 0.90 (Kronbahov Alfa koeficijent=0.94). Faktorskom analizom je moguće izdvojiti jedan faktor koji objašnjava 67.06% varijanse u procenama, odnosno odgovori na svim stavkama su povezani, što daje osnovu za računanje ukupnog skora.

TABELA 4: Matrica komponenata (prikazuje strukturu faktora, tj pokazuje koliko svaka od stavki korelira sa zajedničkim faktorom).

	Komponenta (faktor)
Nastavnik gradivo izlaže pregledno i ističe najbitnije	.649
Nastavnik dolazi na čas/konsultacije dobro pripremljen	.754
Nastavnik podstiče uključivanje i učestvovanje studenata u diskusijama	.950
Nastavnik podstiče kreativan rad i kritičko i samostalno razmišljanje studenata	.946
Kroz gradivo koje je odabrao nastavnik je značajno proširio i produbio moje znanje	.856
Nastavnik odgovara na studentska pitanja i vodi računa o studentskim komentarima	.786
Nastavnik daje korisne povratne informacije o mom radu	.855
Kroz literaturu koju je odabrao nastavnik je pružio dobru osnovu za budući naučnoistraživački rad	.835
Nastavnik drži čas/konsultacije u dogovorenim terminima	.607
Dosadašnje vrednovanje mog rada u okviru ovog predmeta odgovara mom pokazanom znanju	.878

Metod izdvajanja faktora: Analiza glavnih komponenata
Izdvojena je jedna komponenta (faktor)

GRAFIKON 6. Kattelov skater dijagram, tj. prikaz pouzdanosti dobijenih faktora na upitniku (vidi se da se jasno izdava jedan faktor od ostalih).

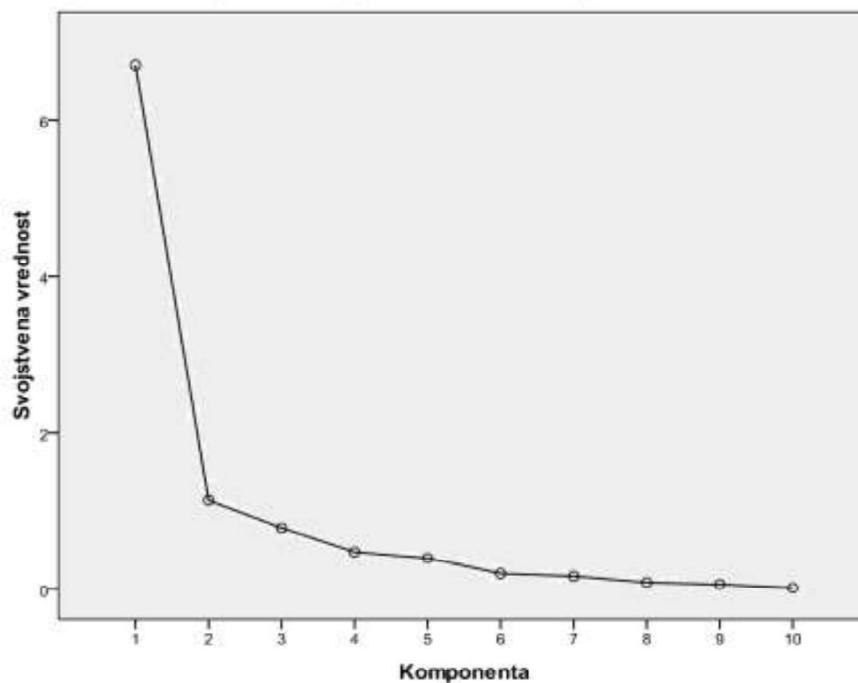


TABELA 5: Procenat objašnjene varijanse.

Komponenta	Početne jedinstvene vrednosti (eigenvalues)			Suma kvadriranih zasićenja		
	Total	Procenat varijanse	Kumulativni %	Total	Procenat varijanse	Kumulativni %
1	6.706	67.058	67.058	6.706	67.058	67.058
2	1.134	11.342	78.400			
3	.778	7.781	86.181			
4	.475	4.748	90.929			
5	.394	3.943	94.872			
6	.199	1.985	96.857			
7	.163	1.626	98.483			
8	.082	.823	99.306			
9	.057	.573	99.878			
10	.012	.122	100.000			

Metod izdvajanja faktora: Analiza glavnih komponenata

Komentari studenata

Od studenata je traženo i da upišu neke dodatne sugestije ili komentare vezane za studije. Međutim, niko od studenata nije ostavio dodatne komentare.