

Filozofski fakultet u Beogradu
Komisiji za obezbeđivanje kvaliteta i samovrednovanje

Godišnji statistički izveštaj o
studentskoj evaluaciji pedagoškog rada nastavnika na osnovnim studijama
za akademsku 2018/2019. godinu.

Izveštaj izradio:
dr Oliver Tošković

Sadržaj:

Broj studenata- procenjivača.....	3
Prosečne ocene nastavnika na dimenzijama procene	3
Razlike između studijskih grupa	4
Distribucija prosečnih ocena.....	5
Redovnost održavanja nastave (izdvojena analiza studentskih procena).	6
Povezanost uspeha na studijama i procena nastavnika:	8
Povezanost statusa studenata (budžetski ili samofinansirajući) i procena nastavnika: .	9
Povezanost prisustvovanja časovima i procena nastavnika:	11
Razlike između studijskih grupa u broju procenjivača.....	12
Razlike u broju procenjivača i prosečnoj oceni i odnosu na prethodnu godinu	13
Trend promene ukupne prosečne ocene fakulteta	14
Analiza instrumenta.....	15
Komentari studenata.....	Error! Bookmark not defined. 7

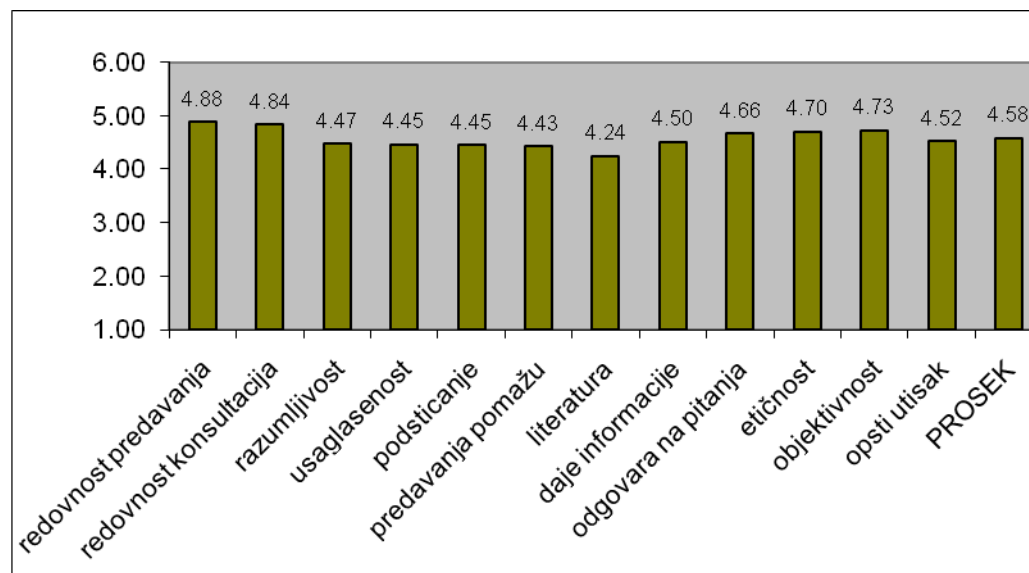
Broj studenata- procenjivača

Ukupan broj procena (upitnika) u evaluaciji pedagoškog rada nastavnika na osnovnim studijama za akademsku 2018/2019. godinu iznosi 14832. Evaluacija je rađena u papir-olovka formi na odeljenjima za etnologiju i antropologiju, filozofiju, istoriju, istoriju umetnosti, klasične nauke, andragogiju i pedagogiju, psihologiju, sociologiju, CON i kabinet za strane jezike, a u elektronskoj formi na odeljenju za arheologiju. Kada je reč o broju studenata koji procenjuju nastavnike on se kreće od 1 do 352. Ocena rada svakog trećeg nastavnika bazirana je na procenama koju daje manje od 10 studenata. Prosečan broj procenjivača po nastavniku je 28.86 (SD=37.60). Veliko odstupanje po broju procenjivača, odnosno velika SD se javlja zbog toga što su neke nastavnike studenti ocenjivali i na predavanjima i na vežbama, pa je broj procenjivača u nekim slučajevima dupliran (otud visok maskimalni broj procenjivača od 352). Izvesno je da postoji izrazita razlika u broju procenjivača po nastavniku, što se odražava na kvalitet dobijenih procena (pouzdanije su procene nastavnika koje daje veći broj studenata).

Prosečne ocene nastavnika na dimenzijama procene

Prosečna ocena ekstrahovana iz 12 dimenzija procene nastavničkog rada na osnovnim studijama na Filozofskom fakultetu u Beogradu u akademskoj 2018/2019. godini iznosi 4.58 (SD=0.63). Najbolje studenti procenjuju redovnost predavanja $M = 4.88$ (SD=0.47) i konsultacija, $M = 4.84$ (SD=0.56). Nešto slabije je procenjen obim i adekvatnost literature $M = 4.24$ (SD=1.04).

GRAFIKON 1. Prosečne ocene na pojedinačnim tvrdnjama upitnika za evaluaciju nastavničkog rada (Fakultet u celini).

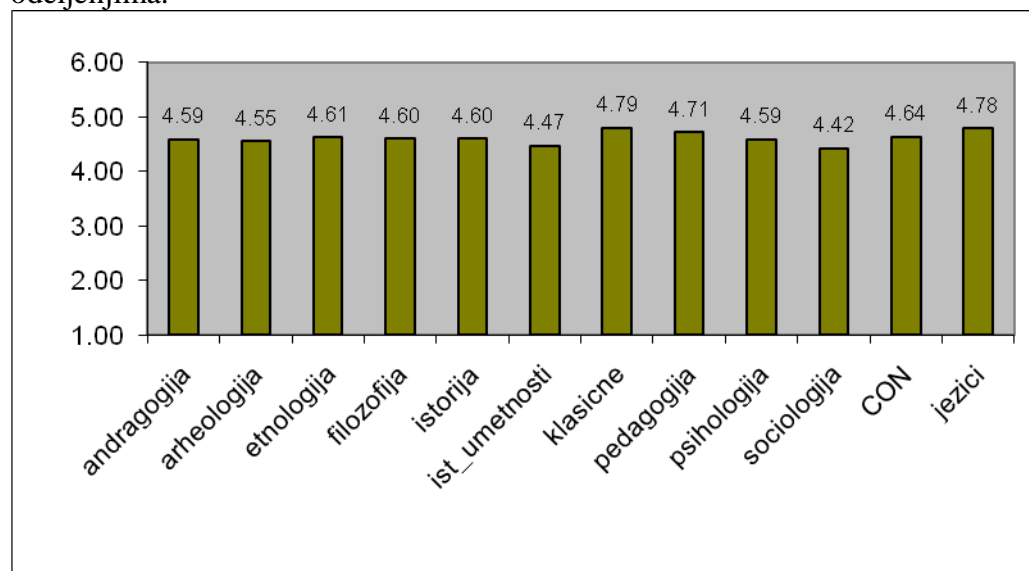


Razlike između studijskih grupa

Postoje razlike u proceni kvaliteta nastavničkog rada između studijskih grupa ($F_{(11, 14760)}=37.14$, $p < 0.01$)¹. Najvišu prosečnu ocenu dobijaju nastavnici sa Odeljenja za klasične nauke, $M = 4.79$ ($SD=0.42$) i kabineta za strane jezike, $M = 4.78$ ($SD=0.41$), a najnižu sa Odeljenja za sociologiju, $M = 4.42$ ($SD=0.73$). Međutim treba napomenuti da su razlike između grupa, iako statistički značajne, minimalne i praktično zanemarljive. Odnosno, sve grupe imaju jako visoku prosečnu ocenu, preko 4.4, pa su razlike između njih zapravo male i nebitne.

Pomenute razlike između odeljenja se odnose na pripadnost nastavnika pojedinim odeljenjima, a ne na pripadnost studenata. Dakle, razlike su dobijene na osnovu toga sa kog su odeljenja pojedini kursevi i nastavnici.

GRAFIKON 2. Prosečne ocene koje studenti dodeljuju nastavnicima/kursevima po odeljenjima.

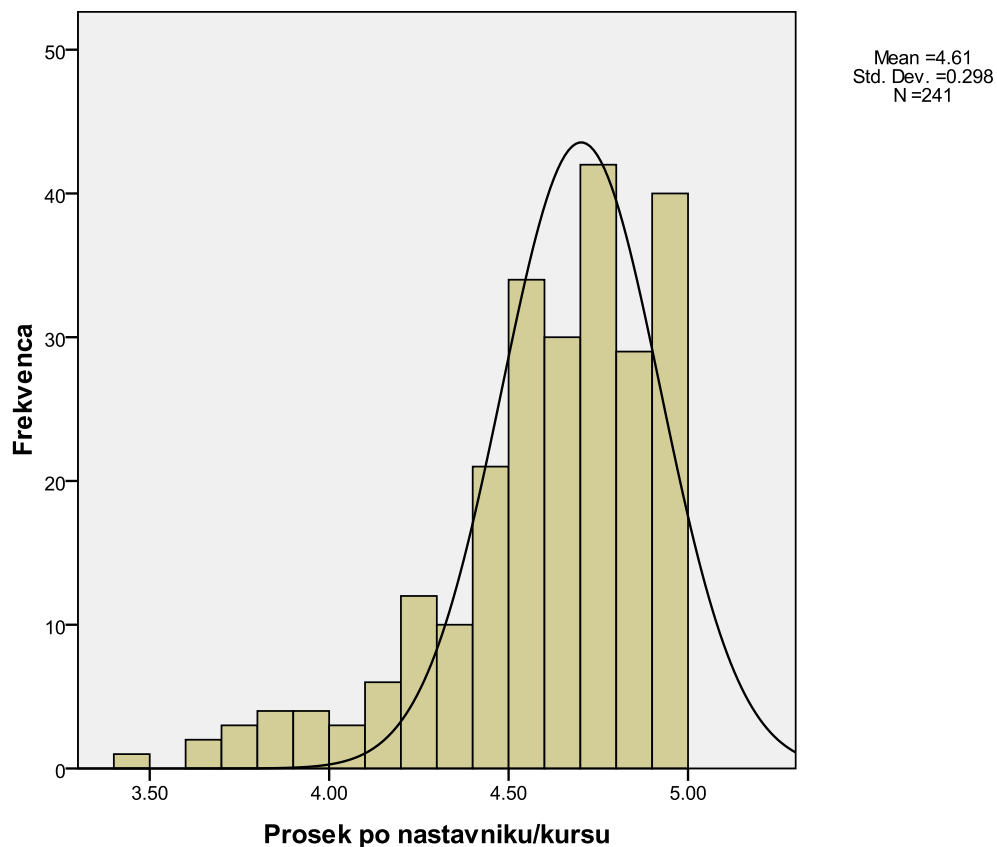


¹ Odeljenje za andragogiju i pedagogiju je razmatrano posebno za dve grupe, tj kao grupa za andragogiju i grupa za pedagogiju

Distribucija prosečnih ocena

Kada je reč o prosečnoj oceni, nastavnici koji spadaju u 2.275% (– 2 SD) onih čiji je rad najniže evaluiran od strane studenata su imali prosečnu ocenu 3.78 i niže. Najniža prosečna ocena dodeljena nekom nastavniku je 3.40.

GRAFIKON 3. Distribucija prosečnih ocena koje studenti dodeljuju nastavniku/kursu (Fakultet u celini).



Redovnost održavanja nastave (izdvojena analiza studentskih procena).

Kada je reč o redovnosti održavanja nastave i kašnjenju, nastavnici koji spadaju u 2.275% (– 2 SD) onih čiji je rad na ovoj dimenziji procene najniže evaluiran od strane studenata su imali prosečnu ocenu 4.25 i niže. Najniža prosečna ocena dodeljena nekom nastavniku je 3.14.

GRAFIKON 4. Distribucija ocena koje studenti dodeljuju nastavniku/kursu na pitanju „Da li se nastava redovno održava- predavanja/vežbe” (Fakultet u celini).

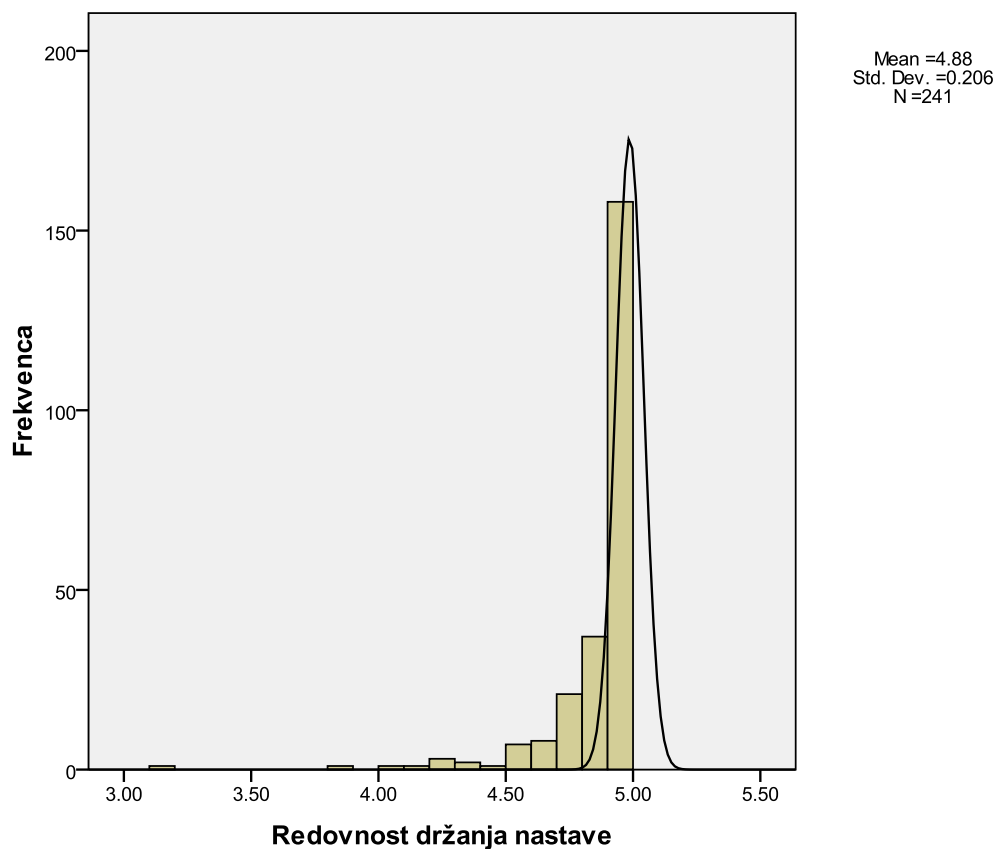




TABELA 1: Prosečne ocene na pojedinačnim tvrdnjama i ukupno, po studijskim grupama.

Studijski program ²	Broj procena		redovnost predavanja	redovnost konsultacija	razumljivost	usaglasenost	podsticanje	predavanje pomaže	literatura	daje informacije	odgovara na pitanja	etičnost	objektivnost	opstojitost	PROSEK
Andragogija	777	Prosek	4.75	4.75	4.49	4.36	4.54	4.41	4.29	4.48	4.70	4.73	4.82	4.60	4.59
		SD	0.65	0.71	0.79	0.92	0.83	0.92	0.93	0.84	0.70	0.68	0.53	0.67	0.57
Arheologija	319	Prosek	4.91	4.86	4.41	4.48	4.29	4.45	4.34	4.47	4.70	4.75	4.74	4.47	4.55
		SD	0.40	0.55	1.04	1.01	1.16	1.04	1.07	1.00	0.78	0.72	0.76	0.98	0.72
Etnologija i antropologija	752	Prosek	4.91	4.77	4.49	4.53	4.54	4.50	4.46	4.51	4.73	4.78	4.79	4.57	4.61
		SD	0.44	0.64	0.84	0.88	0.86	0.89	0.96	0.93	0.66	0.60	0.61	0.78	0.62
Filozofija	800	Prosek	4.84	4.84	4.42	4.61	4.40	4.55	4.39	4.47	4.70	4.80	4.76	4.53	4.60
		SD	0.45	0.53	0.88	0.73	0.90	0.82	0.91	0.89	0.74	0.54	0.60	0.75	0.54
Istorija	1531	Prosek	4.85	4.81	4.51	4.43	4.48	4.48	4.42	4.61	4.62	4.59	4.69	4.57	4.60
		SD	0.46	0.57	0.86	0.89	0.93	0.92	0.87	0.80	0.83	0.88	0.75	0.77	0.63
Istorija umetnosti	1188	Prosek	4.76	4.80	4.38	4.37	4.37	4.39	4.18	4.46	4.60	4.61	4.57	4.43	4.47
		SD	0.78	0.67	1.02	1.05	1.05	1.07	1.14	1.01	0.91	0.91	0.97	0.95	0.80
Klasične nauke	234	Prosek	4.90	4.92	4.72	4.71	4.73	4.74	4.66	4.79	4.86	4.86	4.88	4.77	4.79
		SD	0.42	0.44	0.63	0.55	0.64	0.65	0.71	0.58	0.48	0.48	0.43	0.56	0.42
Pedagogija	2174	Prosek	4.94	4.89	4.62	4.60	4.66	4.61	4.37	4.64	4.76	4.80	4.83	4.67	4.71
		SD	0.30	0.49	0.68	0.70	0.72	0.74	0.86	0.74	0.65	0.59	0.49	0.62	0.47
Psihologija	3483	Prosek	4.90	4.86	4.49	4.40	4.45	4.41	4.04	4.53	4.72	4.76	4.78	4.51	4.59
		SD	0.41	0.50	0.83	0.97	0.91	0.99	1.15	0.85	0.70	0.67	0.64	0.80	0.58
Sociologija	2795	Prosek	4.88	4.79	4.31	4.29	4.19	4.18	4.04	4.28	4.48	4.55	4.60	4.35	4.42
		SD	0.48	0.62	0.96	0.99	1.09	1.12	1.12	1.05	0.95	0.91	0.85	0.90	0.73
CON	383	Prosek	4.97	4.89	4.42	4.55	4.65	4.50	4.06	4.51	4.69	4.80	4.77	4.57	4.64
		SD	0.31	0.43	0.83	0.81	0.74	0.83	1.05	0.80	0.66	0.52	0.61	0.68	0.50
Kabinet za strane jezike	396	Prosek	4.98	4.92	4.65	4.75	4.70	4.65	4.61	4.74	4.89	4.89	4.91	4.77	4.78
		SD	0.22	0.42	0.70	0.61	0.65	0.73	0.78	0.66	0.42	0.43	0.39	0.58	0.41
Ukupno	14665	Prosek	4.88	4.84	4.47	4.45	4.45	4.43	4.24	4.50	4.66	4.70	4.73	4.52	4.58
		SD	0.47	0.56	0.86	0.91	0.93	0.96	1.04	0.90	0.78	0.75	0.70	0.80	0.63

² Odeljenje za andragogiju i pedagogiju je razmatrano posebno za dve grupe, tj kao grupa za andragogiju i grupa za pedagogiju

Povezanost uspeha na studijama i procena nastavnika:

Ispitivana je povezanost uspeha na studijama i procena nastavnika, da bi se utvrdilo da li bolje ocene nastavnicima daju studenti sa boljim uspehom. Povezanost je određivana Pirsonovim koeficijentom korelacije. Ovaj koeficijent uzima vrednosti od 0 do 1 ako je povezanost direktno proporcionalna, ili od 0 do -1 ako je obrnuto proporcionalna. Vrednosti bliže nuli označavaju nisku, a bliže 1 ili -1 visoku povezanost. Povezanost je određivana za Fakultet u celini.

Za ceo Fakultet:

Na nivou celog fakulteta jeste dobijena značajna povezanost uspeha na studijama i procena nastavnika, na samo nekoliko pitanja i te povezanosti su boldirane u tabeli (Tabela 2). Međutim, iako značajne zbog velikog broja procena, te povezanosti su veoma male i praktično nebitne (prosečna povezanost je 0.02). Efekat uspeha na studijama na procene je manji od 0.04%, što znači da su drugi faktori daleko važniji pri proceni nastavnika od strane studenata (preko 99.96% procene je određeno drugim faktorima).

TABELA 2: Povezanost uspeha na studijama i procena nastavnika (Fakultet u celini)
– značajne korelacije su boldirane.

PITANJE	Korelacija sa prosečnom ocenom
Da li se nastava redovno održava- predavanja	0.02
Da li se nastava redovno održava- konsultacije	0.04
Razumljivost i način izlaganja materije predviđene predmetom	0.02
Usaglasenost plana predavanja i obima materije predviđene predmetom	-0.01
Podsticanje studenata na aktivnost, kritičko razmišljanje i kreativnost	0.01
Predavanja nastavnika pomazu studentu da lakše savlada materiju predviđenu predmetom	0.01
Obim i kvalitet preporučene literature	-0.01
Nastavnik daje korisne informacije za budući rad studenata	0.001
Nastavnik odgovara na pitanja i vodi računa o studentskim komentarima	0.04
Profesionalnost i etičnost nastavnika u komunikaciji sa studentima	0.04
Objektivnost i nepristrasnost u oceni znanja studenata	0.05
Opšti utisak	0.02
Ukupan skor	0.02
MEDIJANA	0.02

Povezanost statusa studenata (budžetski ili samofinansirajući) i procena nastavnika:

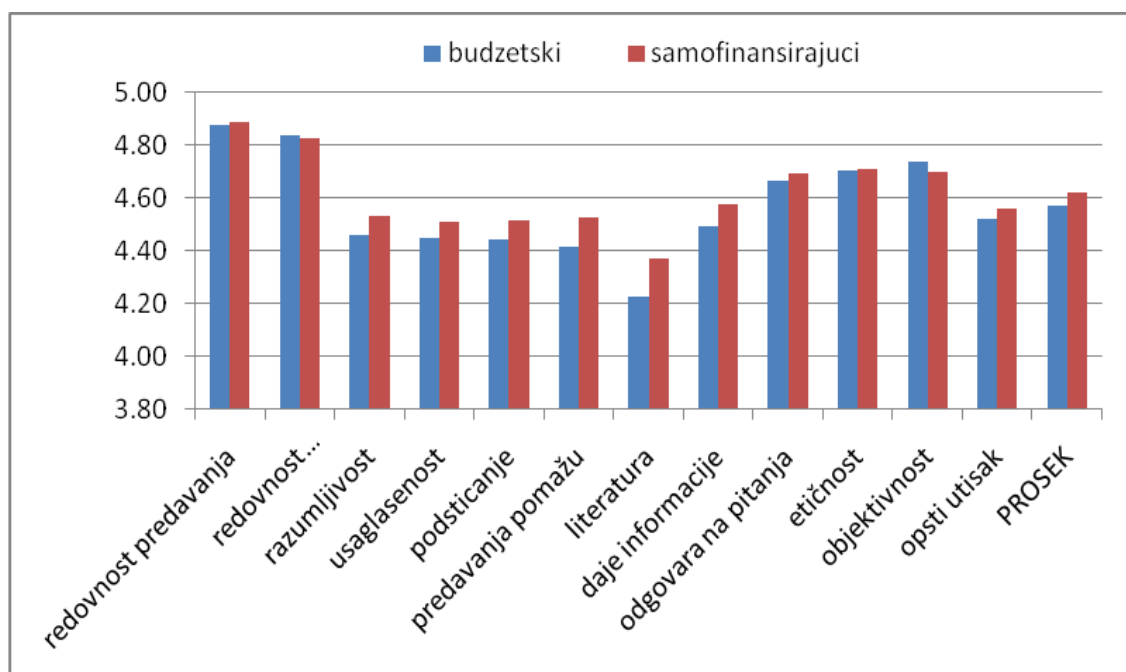
Takođe, ispitivana je i povezanost statusa studenata i procena nastavnika, da bi se utvrdilo da li bolje ocene nastavnicima daju studenti koji se finansiraju iz budžeta. Povezanost je određivana Analizom varijanse. Povezanost je određivana za Fakultet u celini.

Na nivou celog fakulteta dobijena je značajna povezanost statusa studenata i procena nastavnika na nekoliko pitanja (ta pitanja su boldirana u narednoj tabeli) i na opštem utisku (Tabela 3). Na svim pitanjima na kojima je dobijena značajna razlika uglavnom samofinansirajući studenti daju nastavnicima nešto više ocene (grafikon 5). Jedino na proceni objektivnosti u ocenjivanju budžetski studenti daju nastavnicima nešto više ocene. Na preostalim pitanjima (nisu boldirana u narednoj tabeli) samofinansirajući i budžetski studenti daju slične ocene nastavnicima i saradnicima.

TABELA 3: Povezanost statusa studenta (budžet-samofinansiranje) i procena nastavnika (Fakultet u celini) – značajne razlike su boldirane.

PITANJE	df1	df2	F	Sig.
Da li se nastava redovno održava- predavanja	1	14223	1.33	0.25
Da li se nastava redovno održava- konsultacije	1	10878	0.75	0.39
Razumljivost i način izlaganja materije	1	14207	11.15	0.00
Usaglasenost plana predavanja i obima materije	1	7794	4.23	0.04
Podsticanje studenata na aktivnost i kreativnost	1	14164	10.45	0.00
Predavanja pomazu studentu da lakše savlada materiju	1	14144	22.21	0.00
Obim i kvalitet preporučene literature	1	7657	18.59	0.00
Nastavnik daje korisne informacije za budući rad	1	14052	16.40	0.00
Nastavnik odgovara na pitanja...	1	14178	2.62	0.11
Profesionalnost i etičnost nastavnika u komunikaciji	1	14197	0.09	0.76
Objektivnost i nepristrasnost u oceni znanja studenata	1	12356	5.51	0.02
Opšti utisak	1	14169	4.52	0.03
UKUPNO	1	14327	10.67	0.00

GRAFIKON 5: Povezanost statusa studenata (budžetski ili samofinansirajući) i procena nastavnika (Fakultet u celini).



Povezanost prisustvovanja časovima i procena nastavnika:

Ispitivana je povezanost prisustvovanja časovima i procena nastavnika, da bi se utvrdilo da li bolje ocene nastavnicima daju studenti koji češće prisustvuju časovima. Povezanost je određivana Pirsonovim koeficijentom korelacije. Ovaj koeficijent uzima vrednosti od 0 do 1 ako je povezanost direktno proporcionalna, ili od 0 do -1 ako je obrnuto proporcionalna. Vrednosti bliže nuli označavaju nisku, a bliže 1 ili -1 visoku povezanost. Povezanost je određivana za Fakultet u celini.

Za ceo Fakultet:

Na nivou celog fakulteta dobijena je značajna povezanost prisustvovanja časovima na svim pitanjima i sa ukupnim skorom (Tabela 4). U proseku, studenti koji češće posećuju predavanja daju nešto više ocene nastavnicima. Iako značajne, dobijene povezanosti su jako male (prosečna povezanost je oko 0.05), tako da je uticaj uspeha na studijama na procene zanemarljiv. Taj uticaj je manji od 0.26%, što znači da su drugi faktori daleko važniji pri proceni nastavnika od strane studenata (preko 99.7% procene je određeno drugim faktorima).

TABELA 4: Povezanost prisustvovanja časovima i procena nastavnika (Fakultet u celini) – značajne korelacije su boldirane.

PITANJE	Korelacija sa prisustvom
Da li se nastava redovno održava- predavanja	0.04
Da li se nastava redovno održava- konsultacije	0.05
Razumljivost i način izlaganja materije predviđene predmetom	0.06
Usaglasenost plana predavanja i obima materije predviđene predmetom	0.02
Podsticanje studenata na aktivnost, kritičko razmišljanje i kreativnost	0.07
Predavanja nastavnika pomazu studentu da lakše savlada materiju predviđenu predmetom	0.05
Obim i kvalitet preporučene literature	0.05
Nastavnik daje korisne informacije za buduću rad studenata	0.07
Nastavnik odgovara na pitanja i vodi računa o studentskim komentarima	0.05
Profesionalnost i etičnost nastavnika u komunikaciji sa studentima	0.02
Objektivnost i nepristrasnost u oceni znanja studenata	0.02
Opšti utisak	0.06
Ukupan skor	0.06
MEDIJANA	.05

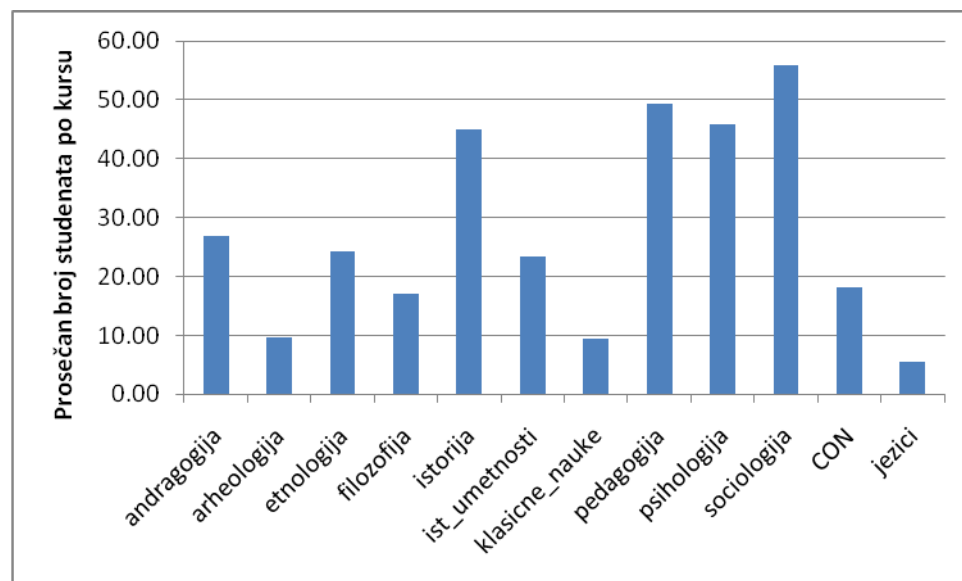
Razlike između studijskih grupa u broju procenjivača

Postoje razlike u u broju studenata koji su radili procenu između studijskih grupa ($F_{(11, 502)}=12.81$, $p< 0.01$). Najviše studenata po jednom kursu je procenjivao nastavnike sa Odeljenja za sociologiju, $M = 55.9$ ($SD=46.67$) i Odeljenja za pedagogiju, $M = 49.41$ ($SD=40.23$), a najmanje nastavnike sa Odeljenja za klasične nauke, $M = 9.36$ ($SD=9.05$), Odeljenja za arheologiju, $M = 9.67$ ($SD=14.19$) i Kabineta za strane jezike, $M = 5.42$ ($SD=6.61$).

TABELA 5. Prosečan broj procenjivača po kursovima za svako odeljenje.

	N	Aritmetička sredina	SD
Andragogija	29	26.79	18.25
Arheologija	33	9.67	14.19
Etnologija i antropologija	31	24.26	11.68
Filozofija	47	17.02	15.26
Istorija	34	45.03	41.95
Istorija umetnosti	51	23.29	26.64
Klasične nauke	25	9.36	9.05
Pedagogija	44	49.41	40.23
Psihologija	76	45.83	57.72
Sociologija	50	55.90	46.67
CON	21	18.24	23.48
Jezici	73	5.42	6.61
Fakultet u celini	420	33.46	39.69

GRAFIKON 6. Prosečan broj procenjivača po odeljenjima.



Razlike u broju procenjivača i prosečnoj oceni u odnosu na prethodne godine (elektronsko-papirno)

Kada je u pitanju odnos broja procenjivača po jednom kursu u školskoj 2018/2019. godini (papir-olovka na većini i elektronska evaluacija na jednom odeljenju) i u ranijim evaluacijama (papir-olovka evaluacija na svim odeljenjima) vidimo da postoji blagi porast broja procenjivača. Naime, sa prosečnih 20.57 procena po jednom kursu ovogodišnja evaluacija je porasla na prosečnih 28.86, što je značajno više u odnosu na ranije papir-olovka evaluacije. Porast broja procenjivača je naročito vidljiv i značajan u odnosu na ranije elektronske evaluacije na kojima je prosečan broj procenjivača iznosio 7.73.

TABELA 6. Razlika prosečnog broja procenjivača pri elektronskoj i papir-olovka evaluaciji.

	N	AS	SD	t	df	Sig.
Razlika u odnosu na ranije papir-olovka	514	28.86	37.60	5.00	513.00	0.00
Razlika u odnosu na ranije elektronske				12.74	513.00	0.00

Kada je u pitanju odnos prosečne ocene koju studenti daju nastavnicima u školskoj 2018/2019. godini (papir-olovka/elektronska evaluacija) i u ranijim evaluacijama (papir-olovka evaluacija) vidimo da postoji značajna promena. Naime, u ranijim, papir-olovka evaluacijama prosečna ocena data nastavniku od strane studenata je bila 4.4, a u školskoj 2018/2019. godini iznosi 4.58. Međutim, iako značajna zbog veoma velikog broja procena, promena prosečne ocene je jako mala i praktično zanemarljiva jer iznosi samo 0.18.

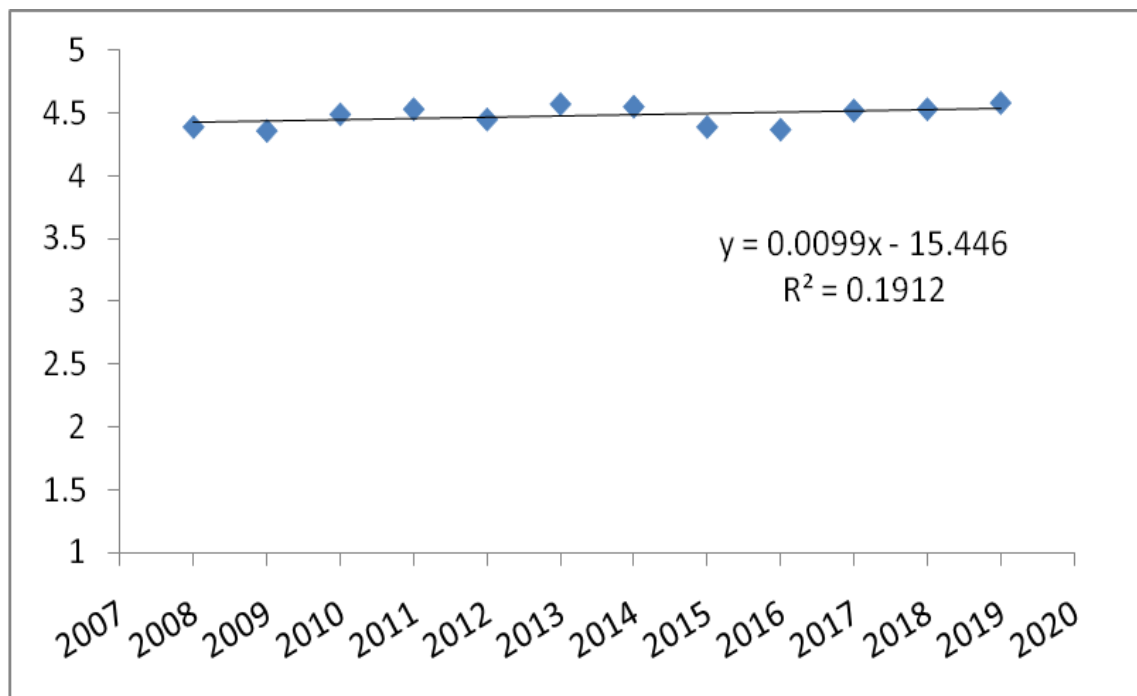
TABELA 7. Razlika prosečne ocene nastavnika pri elektronskoj i papir-olovka evaluaciji.

test=4.4	N	AS	SD	t	df	Sig.
prosek	14772	4.58	0.63	34.36	14771	0.00

Dakle, prosečna ocena nastavnika, kao i svi ostali trendovi (razlike između odeljenja, između budžetskih i samofinansirajućih studenata, povezanost sa uspehom i prisustvom) se **nisu** bitno promenili tokom elektronske evaluacije kao ni ponovnim vraćanjem na papir-olovka ispitivanje. Jedino se vraćanjem papir-olovka evaluacije povećao broj procenjivača u odnosu na elektronsku, ali i u odnosu na ranije papir-olovka evaluacije. Takođe, zanimljivo je da je broj procenjivača na Odeljenju za arheologiju, koje je jedino radilo evluaciju elektronskim putem, blago porastao u odnosu na prethodne godine, tj u odnosu na prethodne elektronske evaluacije.

Trend promene ukupne prosečne ocene fakulteta

Prosečna ocena koju student daju nastavniku/kursu na Filozofskom fakultetu Univerziteta u Beogradu pokazuje priličnu stabilnost u vremenu i kreće se oko 4.5. Iako se uočava blagi trend povećanja od 0.001 iz godine u godinu, to povećanje je veoma malo i zanemarljivo. U periodu od školske 2007/2008. godine, do danas, vidimo da se ta ocena praktično ne menja i kreće se u rasponu od 4.3 do 4.6.



Analiza instrumenta

Instrument koji se koristi u studentskoj evaluaciji pedagoškog rada na osnovnim studijama sastoji se od 12 tvrdnji za nastavnike i 10 tvrdnji za saradnike. Uopšteno govoreći, instrument pokazuje zadovoljavajuće merne karakteristike. Pouzdanost je određivana Krombahovim Alfa koeficijentom, koji može imati vrednosti od 0 do 1; što je ovaj koeficijent bliži 1 pouzdanost je veća, odnosno procenat moguće greške merenja je manji. Unutrašnja pouzdanost korišćenog upitnika je preko 0.90 (Kronbahov Alfa koeficijent=0.93). Faktorska analiza izdvaja jedan faktor koji objašnjava 57.12% varijanse u procenama, odnosno odgovori na svim stavkama su povezani, što daje osnovu za računanje ukupnog skora.

TABELA 8: Matrica komponentata (prikazuje strukturu faktora, tj. pokazuje koliko svaka od stavki korelira sa zajedničkim faktorom).

	Komponenta (faktor)
Da li se nastava redovno održava- predavanja	0.47
Da li se nastava redovno održava- konsultacije	0.58
Razumljivost i način izlaganja materije predviđene predmetom	0.80
Usaglasenost plana predavanja i obima materije predviđene predmetom	0.74
Podsticanje studenata na aktivnost, kritičko razmišljanje i kreativnost	0.80
Predavanja nastavnika pomazu studentu da lakše savlada materiju predviđenu predmetom	0.83
Obim i kvalitet preporučene literature	0.67
Nastavnik daje korisne informacije za budući rad studenata	0.82
Nastavnik odgovara na pitanja i vodi računa o studentskim komentarima	0.82
Profesionalnost i etičnost nastavnika u komunikaciji sa studentima	0.78
Objektivnost i nepristrasnost u oceni znanja studenata	0.75
Opšti utisak	0.90

Metod izdvajanja faktora: Analiza glavnih komponentata
Izdvojena je jedna komponenta (faktor)

GRAFIKON 7. Katelov skater dijagram, tj. prikaz pouzdanosti dobijenih faktora na upitniku (vidi se da se jasno izdava jedan faktor od ostalih).

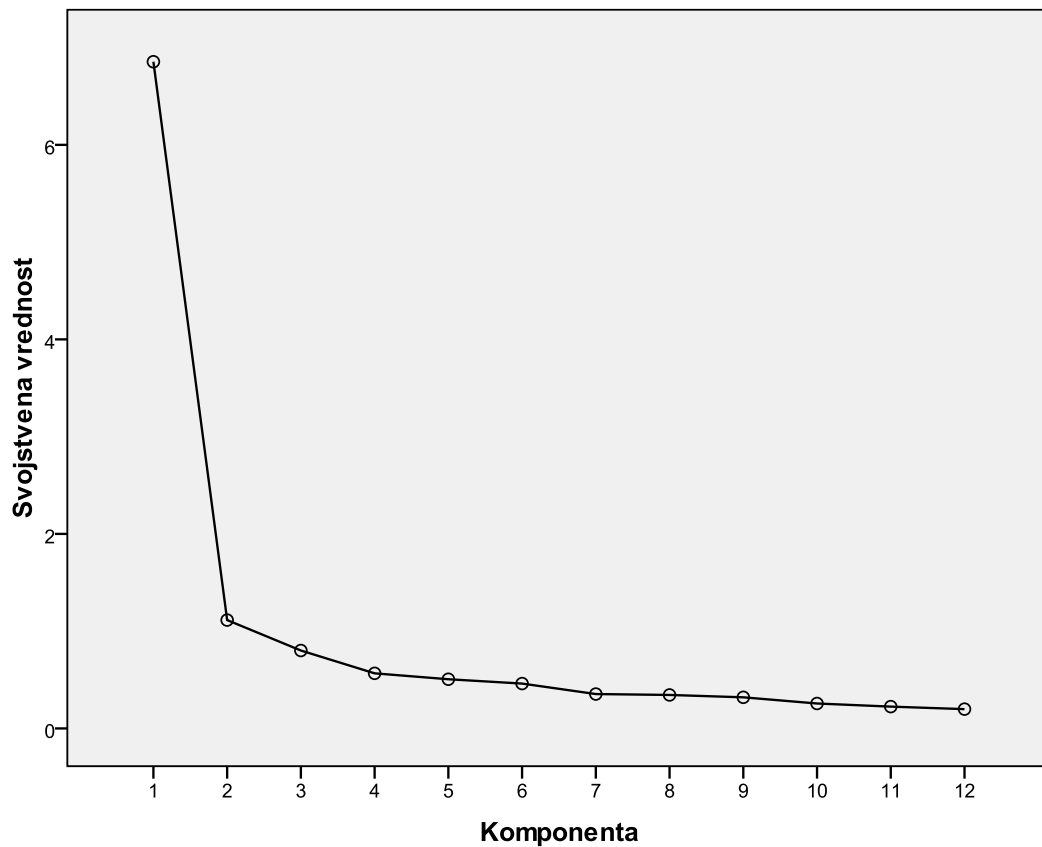


TABELA 9: Procenat objašnjene varijanse.

Komp onenta	Početne svojstvene vrednosti			Suma kvadriranih zasićenja		
	Total	Procenat varijanse	Kumulativni %	Total	Procenat varijanse	Kumulativni %
1	6.85	57.12	57.12	6.85	57.12	57.12
2	1.11	9.29	66.41			
3	0.80	6.68	73.08			
4	0.57	4.72	77.80			
5	0.51	4.21	82.02			
6	0.46	3.84	85.86			
7	0.35	2.95	88.81			
8	0.34	2.87	91.67			
9	0.32	2.67	94.34			
10	0.26	2.14	96.48			
11	0.22	1.87	98.35			
12	0.20	1.65	100.00			

Metod izdvajanja faktora: Analiza glavnih komponenata

Komentari studenata

Od studenata je traženo i da upišu neke dodatne sugestije vezane za studije i eventualno poboljšanje nastave. Manji broj studenata je upisao svoje odgovore, pa ovde prikazujemo najčešće i najreprezentativnije, kao ilustraciju za ranije navedene procene. Komentari su grupisani u dve kategorije, pohvale i kritike (sugestije).

Ako pogledamo strukturu pohvala, uočava se da studenti najviše ističu kvalitet komunikacije sa njima, predusretljivost, atmosferu na času, entuzijazam i dobar način predavanja.

Tabela 10: komentari studenata/procenjivača koji se odnose na pohvale

POHVALE
Kod profesora mi se najviše sviđa što rado odgovara na pitanja koja studenti imaju i što razumljivo predaje.
Docentkinja je predusetljiva, uvek je na raspolaganju studentima. Predavanja su dinamična, podstiče studente.
Koleginica pre svega ima takav odnos sa studentima da stvarno možete da osetite da ste kolege, ravnopravni.
Koleginica je zaista odličan predavac u smislu da jasno izlaže gradivo predvičeno programom, kao i svoje mišljenje, na vrlo profesionalan način!
Mogu a da pohvalim profesorovo ambiciozno uključivanje naprednih tehnologija u arheološka istraživanja koja pomažu značajno u mnogim segmentima rada.
Cenim što koristi dosta materijala i podstiče interakciju
Daje odlične primere iz prakse čime doprinosi da lakše ovladamo materijom i priprema nas za buduću poziv
Daje veliku slobodu u izboru temaza rad
Dinamičnost u izlaganjima prijateljska saradnja
Divan govornik, najpriятniji u smislu da je otvoren kao čovek
Divan način držanja predavanja, uključuje nas u rad na času. podstiče na diskusiju, jako informativno, korisno, bilo bi mi zadovoljstvo da u budućnosti radim sa takvim profesorom
Fenomenalno. Argumentuje tačne i netačne odgovore studenata. Upućuje na zanimljive sadržaje van materije.
Iako mi je predmet sam po sebi ne naročito interesantan, profesor ga čini privlačnijim i zanimljivijim.
Izuzetna stimulacija studenta da se udube u predmet i misle svojom glavom, fleksibilnost u izlaganju.
Izuzetno zanimljiv jer se koristi najbolja literatura iz oblasti, a profesor podstiče studente na kritičko mišljenje.
Jako dobar nastavnik. daje maksimum od sebe i ume da motiviše studente na rad, ne šteti ih sa gradivom što smatram da je odlično, mnogo zna. vrlo precizno i korektno ocenjuje. sve pohvale!
Jako komunikativna, uvek spremna da pomogne, naglašava bitne informacije koje pomažu u spremanju ispita
Kada slušam predavanja imam želju da dalje istražujem o onom o čemu je bilo reči na času.
Ona je zasigurno profesor koji je dosad najviše podsticao na kritičko mišljenje
Koristi terminologiju razumljivu svima
Kvalitetan predavac, drži pažnju, jer ima smisao za humor i veselo pristupa postlu.
Na veoma kvalitetan način podstiče studente na raspravu, argumentuje svaki stav.
Nastavnik je uzeo u obzir predloge i sugestije studenata kada je bilo pitanje odabira predispitnih obaveza.
Odličan profesor, sa beskrajnim smislom za humor
Pohvalila bih profesora zato što blagovremeno daje povratne informacije, vidi se da je jako posvećen radu, uvek je raspoložen za dogovor, u najkraćem roku odgovara na mejlove studenata
Savršena dikcija, smirenost, profesionalnost i etičnost, veoma prijatna atmosfera na predavanju
Uprkos umoru na kraju dana uspeva da održi punu pažnju i fokus na predmet izlaganja

U strukturi kritika, uočava se da studenti najviše ističu preobimnost i nedekvatnost literature, preobimnost predispitnih obaveza, nedolazak na predavanja (za neke nastavnike tvrde da nisu održali ni jedan čas), nedostatak entuzijazma, lošu strukturu časa, lošu komunikaciju (slabo odgovaranje na mailove ali i usmeno), loša informisanost studenata u pogledu obaveza, nadmenost i vređanje studenata.

Tabela 11: komentari studenata/procenjivača koji se odnose na kritike i sugestije

KRITIKE I SUGESTIJE
Broj pitanja na ispitu i vreme za razmišljanje i odgovor, ne poklapa se sa vremenom trajanja ispita koje je prekratko.
Literatura, za koju i sam profesor kaže da nije potrebna u celosti za ispit, je preobimna.
Nedostaje kritickog misljenja na obe strane.
Ovaj predmet nije trebalo da bude obavezan, narocito s obzirom na to da sledece generacije nece njega pohacati kao obavezni, vec kao izborni predmet.
Velika kritika je nacin na koji profesorka predstavlja obaveze za ovaj predmet studentima. Tek cas pre kolokvijuma smo obavesteni da cemo imati probni kolokvijum koji se nece racunati u konacnu ocenu.
Predmet bi trebalo da bude izborni a ne obavezni. Literatura je probimna za jedan semestar i uopste nije prilagodjena studentima. Ovaj predmet istovremeno slusaju studenti osnovnih studija, master studija i doktorskih sto je potpuno besmisleno.
Profesor je tesko razumljiv i prezentacije se brzo prelaze stoga ne može dobro predavanje da se prati.
Sve prezentacije su mu na engleskom jeziku stoga je veoma naporno pratiti predavanje.
Aktivnosti mi nisu uvek imale smisla
Bilo bi bolje kada bi predispitne obaveze bile više strukturisane i pre svega redukovane na manji broj
Bilo bi divno da profesor prica glasnije i piše krupnije.
Bilo bi dobro da postoji adekvatan udžbenik za predmet.
Bilo bi dobro kada bi jasnije bili postavljeni zahtevi u vezi sa predispitnim obavezama od pocetka kursa
Ako kaže da nece dati neka pitanja, neka ih ne daje. Obmanjivanje studenata je nedopustivo.
Bilo bi super da nekada vidimo profesora. Ovo jedno predavanje je bilo jako interesantno.
Bolje razraditi celo prijavljivanje za eksperimente, nema mesta za sve i svaki put je otimacina za termine.
Da se manje potencira na grupnim radovima i da se smanje predispitne obaveze
Dajte više da citamo iz originalnih dela autora!
Diskusije se cesto udalje od teme, i postaje ponekad neugodno javiti se u takvoj atmosferi gde svi vicu
fali mi malo više otvorene diskusije i rasprave, nisam siguran da li je moguće zbog sadržaja predmeta, ali fali
Koncept predispitnih obaveza je uzasan. Od nas se zahteva previse s obzirom da smo druga godina. a niko ne zeli da nam da uputstva kako nesto uraditi.
Literatura je izuzetno loša, obimna i, generalno, zastarela.
literatura je nepristupacna (na francuskom)
malo više interakcije
Broj studenata u grupama za izradu projekta istraživanja je veliki, smatram da bi bilo bolje da nas je manje.
Stres na vežbama je dosta izražen, pa ako bi mogao bez toga
Studenti ne znaju tako dobro matematiku, pa bi bilo lepo da se u koracima do dobijanja rešanja objasni malo bolje.
vežbe samo nastavak predavanja, nisu baš najbolje primenile bolonju ni u strukturi ni u ocenjivanju
Više primera iz prakse!
Mrzi ga da napiše rezultate kolokvijuma
Na ispitu nije objektivna, bolje ocene dobijaju studenti koji su profesoru omiljeni.
na ispitu su dva ispitivaca koji razlicito ispituju. bolonja na predmetu nije uvedena, na ispitu se odgovara sve, a pritom imamo dva kolokvijuma godišnje.
ne dolazi na predavanja i ništa je ne razumem

KRITIKE I SUGESTIJE
ne drži pažnju, vrti slajdove beživotno i mumla sebi u bradu, nula entuzijazma, podstiča
Ne možemo da sedimo 2.5h bez prestanka.
ne podstiče aktivnost, vežbe se ne razlikuju od predavanja, favorizuje muški pol
Jedina primedba literatura na engleskom
Obim literature je prevelik, previše predispitnih obaveza
predavanja traju samo 30 minuta
Previše predispitnih obaveza koje ometaju spremaju ispita. Visoka ocekivanja od samih radova
stalno potenciranje na tome da treba imati sopstveno mišljenje, a kad ga iznsemo cesto bude opovrgnuto
sto bi se reklo - otaljava
knjiga iz prošlog veka, nerazumna, zastarela
Izabrati neke druge škole koje ce nuditi saradnju bolju nego škole koje su ove godine bile izabrane u okviru predmeta, jer zbog pojedinih stvari, gubilli smo poene, ne našom krivicom!
kada sam prisutan vežbama, osećam se sjajno, samo mi se ne svica što ne kotroliše ucionicu, kao na stadionu je
redpvnije odgovarajte na mejlove
kommunikacija preko mejla bi mogla biti ažurnija
Često neodgovaranje na pitanja, konfuzno izlaganje, cesto pozicanje na umor i somatske probleme,
Iako se podstiče aktivnost, ne neguje se kultura debate. Gradivo je banalno i pitanja a diskusiju su banalna
U komunikaciji sa studentima je vrlo nadmen i zna da kroz odrecene recenice omalovažava našu licnost, sposobnosti i znanja koje posedujemo
Često ponizava studente
Profesorka ume da bude izuzetno neprijatna prema studentima koji znaju slabije.
Izuzetno neprijatna žena, drska, naporna. Izuzetno loše iskustvo. Predavanja krajnje nepotrebna i nekorisna.
Malo vise strpljenja sa studentima, manje impulsivnosti u odgovaranju na njihova pitanja i komentare.
Maltretiranje studenata
manje politike, nismo ovde zbog toga, poraditi na pedagoškom taktu-nismo mi krivi jer je država krš, tako da ne vicite na nas
nek dođe nekad
stopa prolaznosti je nehumano niska
vratite elektronsku evaluaciju, možemo dati bolju procenu nakon ispita!

U samim komentarima je postojao i veliki deo šaljivih izjava, koje nisu naročito informativne, ali jesu slikovite i održavaju bar deo načina na koji nas studenti doživljavaju, pa ćemo navesti samo tri:

- *Profesoru podići spomenik pored Njegoša!*
- *Dobar je i on, zabavan, drži nas budnim kad skače po klupama.*
- *Ova žena mi je uzor u životu!*