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| **Име и презиме, односно назив органа, организације, установе и институције:**Студентски парламент Филозофског факултета Универзитета у Београду**Контакт телефон:**0648206376**Е-пошта:**spff@f.bg.ac.rs**Назив документа на који упућујете предлоге и сугестије:** **Нацрт Закона о студентском организовању****Датум: 16.4.2021.** |

1. **Општи коментари и сугестије у односу на Нацрт закона као целине**

|  |
| --- |
| 1. Сматрамо да чл. 3. и 20. Нацрта, односно, њихови поједини ставови (чл. 3, став 4, 5. и 6; Чл. 20, став 3. и 4.) требају бити редефинисани или избрисани. Та два члана прописују финансијске мере које би оптерећивале студенте. Сматрамо да студенти ионако имају превише финансијских обавеза према својим факултетима. Овај Нацрт Закона предвиђа исте мере за све факултете, али нису сви факултети исти, због тога је потребно релаксирати одређене делове, попут чл. 20. ст. 3. и његових тачака, због тога што неће сви факултети моћи да слепо прате одредбе овог Нацрта, управо због својих карактеристика.
2. Сматрамо да чл. 7, као и чл. 19, односно поједини њихови ставови (чл. 7, став 1.) су у супротности са Уставом Републике Србије ("Сл. гласник РС", бр. 98/2006), и ако прођу скупштинску процедуру, могу бити флагрантно кршење највишег правног акта и лако се може догодити да убрзо по свом доношењу могао да постане предмет нормативне контроле, односно оцењивања уставности и законитости пред Уставним судом Републике Србије.
3. Говорећи о целом чл. 8, сматрамо да он даје привилегован статус појединим студентима, чиме се нарушава Уставом загарантована једнакост.
 |

**2. Конкретан део Нацрта закона чију измену предлажете и Ваш предлог за измену**

1. Члан 3. ставови 4, 5. и 6. Нацрта.

**Предлог за измену:** Предлажемо да се у члану 3. ставу 4. избаци реч "чланарина" и да ставови 5. и 6. буду избачени.

2. Члан 4. тачка 2. Нацрта Закона

**Предлог за измену:** Предлажемо да се тачка 2. у члану 4. у потпуности избаци. Активности студентских парламената треба да буду аутономне и без ичијег утицаја и мешања, а у корист студената високошколске установе.

Члан 7. ставови 1. и 3. Нацрта Закона

3. Члан 7. ставови 1. и 3. Нацрта Закона

Ради обезбеђивања једнаких и праведних услова за партиципацију у изборима за студентски парламент, без обзира да ли је студент или студенткиња члан регистроване студентске организације, или не, потребно је избацити један део чл. 7. става 1: "*које кандидује студентска организација регистрована у складу са овим законом или које кандидује неформална група студената која има писмену подршку најмање 10% укупног броја студената високошколске установе*".

**Предлог за измену:** Предлажемо да се остави студентским парламентима на који начин ће они да регулишу изборе и кандидатуру и да чл 7. став 1. гласи: "*Право да буду бирани за члана студентског парламента имају сви студенти високошколске установе уписани на студије у школској години у којој се бира студентски парламент, а у складу са општим актом студентског парламента*." Такође предлажемо да се став 3. овог члана у потпуности избаци.

4. Члан 8. Нацрта Закона у целини

**Предлог за измену:** Сматрамо да је потребно члан 8. избацити у целини. Члан 8. гарантује беспотребну привилегију и прети да отуђи студентске представнике од студената, а пре свега, изједначава чланове парламената са студентима који болују од тешких болести, као и са трудницама.

5. Члан 19. став 2. Нацрта Закона

**Предлог за измену:** Члан 19. став 2. у потпуности избацити. Дефинисањем надлежности послова надзора над законитошћу рада, аката и контроле финансијских средстава студентских конференција и студентских парламената на територији Аутономне покрајине Војводине, аутори овог Нацрта, иако то нигде нису експлицитно навели, су изједначили републичке органе и покрајинске органе власти. Притом, нигде није наведено ко врши надзор на територији Аутономне покрајине Косова и Метохије. Уколико се овај принцип задржава, потребно је дефинисати који органи врше надзор на територији Аутономне покрајине Косова и Метохије, као што је то учињено и за Аутономну покрајину Војводину.

6. Члан 20. ставови 3. и 4, као и тачке 1, 2, 3, 4. и 5.

**Предлог за измену:** Потребно је оставити могућност да високошколске установе и њихови парламенти прилагоде своје опште акте овом Нацрту, а ако прође скупштинску процедуру Закону. Предлажемо да се процедура кажњавања уреди по степенима: факултет - универзитет - министарство. Предлажемо да свака од наведених инстанца има комисију која утврђује да ли је дошло до кршења Закона, чиме се штити и Уставом загарантована аутономија универзитета.

**3. Образложење упућеног предлога за измену Нацрта закона**

**Образложење уз члан 3. Нацрта Закона**

На основу увида у члан 4. Нацрта Закона о студентском организовању упознали сом се са надлежностима Студентских конференција и сматрам да оне могу да функционишу без чланарина целокупне студентске популације. И најмања цифра те чланарине ће осигурати огромну акумулацију средстава, које нису потребне поменутом органу, а за студенте ће представљати још једну новчану обавезу више. Са друге стране, опет на основу увида у поменути члан 4. закључили смо да студентске конференције не могу да понуде студентима и студенткињама Републике Србије ништа конкретно осим "препорука", "молби" и "разматрања питања", за шта не требају велика средства. Студентске конференције се и сад финансирају из државног буџета и сматрамо да је то и више него довољно за функционисање тог органа. Због свега наведеног сматрамо да је потребно избацити чланарину из члана 3. става 4, а затим у потпуности избацити ставове 5. и 6.

**Образложење уз члан 4. тачку 2.** **Нацрта Закона**

Сматрамо да студентске конференције не треба да имају право да се мешају или "координишу активности" студентских парламената, као што то нису чиниле ни до сад. Сматрамо да парламенти требају да имају аутономију деловања у односу на управе факултета, али и осталих органа.

**Образложење уз члан 7. Нацрта Закона**

Говорећи о ставу 1. члана 7. он прописује услове за кандидатуру, који не дају једнаке услове кандидовања и учествовања у изборном процесу свим студентима. Студенти чланови студентских организација су у предности у односу на студенте који нису чланови истих, а који су овим Нацртом окарактерисани као "неформална група". За те "неформалне групе" које се кандидују за учествовање на изборима овај члан предвиђа да морају да прикупе писмену подршку од 10% укупног броја студената високошколске установе, (пример: Филозофски факултет Универзитет у Београду има апроксимативни број студената од 5000 студената, а 10% је број од 500 студената, тако да би се "неформална група" на Филозофском кандидовала треба јој писмена подршка 500 уписаних студената), а што није случај за студенте који се кандидују преко организација и за које је једини услов за кандидатуру чланство у студентској организацији. Још један аргумент против овог става јесте различитост факултета. Сваки факултет има другачије карактеристике, попут броја студената, броја одељења, катедри и студијских програма (пример: Факултет физичке хемија има 200-300 студената, те је тамо за кандидатуру "неформалној групи" потребно 20-30 потписа уписаних студената и када би били у питању избори за Студентски парламент Универзитета у Београду кандидатима са Филозофског требала подршка од 500 студената а кандидатима Физичке хемије 30, а у том Парламенту Филозофски има свега два представника, а Физичка хемија једног; још један пример категоризације је по хомогеним факултетима у смислу студијских група (Правни, Економски, Математички,...), као и хетерогени (Филолошки, Филозофски, ФАСПЕР,...). У том смислу члан 3, став 1. је превише крут и не може бити униформан за све. Говорећи о члану 7. ставу 3, сматрамо да је он беспотребан, јер инсистира на "обезбеђивању заступљености мање заступљеног пола", чиме се потенцијално одузима место особама које имају истинску интринзичку мотивацију за партиципацијом у раду студентског парламента. Сматрамо да ова два става, а пре свега став 1. дају изузетно дискриминишући карактер прописаној процедури за кандидатуру и партиципацију у студентским парламентима

**Образложење уз Члан 8.** **Нацрта Закона**

Члан студентског парламента је изједначен са трудницама, особама који имају тешка обољења која се у неким случајевима дуже лече и онемогућавају студенту да физички буде присутан и обавља своје студентске дужности или користи лекове који драстично смањују њихове когнитивне способности. Такође ово отвара могућност за разне злоупотребе положаја, а само по себи право на мировање студентских обавеза члана студентског парламента би била привилегија, која би на неки начин и била злоупотреба. Факултети су научно - образовне институције и постоје да би образовали стручни кадар и афирмисали науку, а не да стварају професионалне студентске представнике.

**Образложење уз Члан 19.** **Нацрта Закона**

Иако није експлицитно наведено Покрајински секретаријат за високо образовање и научноистраживачку делатност је изједначен са Министарством просвете, науке и технолошког развоја, другим речима изједначени су републички орган и покрајински орган. Притом, није дефинисано који орган врши надзор над законитошћу рада, аката и контролу коришћења финансијских средстава студентских конференција и студентских парламената на територији Аутономне покрајине Косова и Метохије. Сматрамо да би овај део, уколико прође скупштинску процедуру, био флагрантно кршење преамбуле Устава Републике Србије ("Сл. гласник РС", бр. 98/2006). Овим Нацртом то је учињено просто изостављањем Аутономне покрајине Косова и Метохије, поред Аутономне покрајине Војводине. Сматрамо да је преко потребно навести и орган који спроводи надзор на територији Аутономне покрајине Косова и Метохије, ако се овај принцип одржи.

**Образложење уз Члан 20.** **Нацрта Закона**

Као што смо и навели у образложењу за члан 7. нису сви факултети исти и у много чему се разликују и овај Нацрт Закона, односно Закон, ако се усвоји као предложен и без измена, не може бити униформан за све. Његове одредбе су превише круте, те је потребно релаксирати и механизам кажњавања.