

12.03.2019

485/1

Декану Филозофског факултета у Београду, проф. др Миомиру Деспотовићу,

Изборном већу Филозофског факултета у Београду

ОДГОВОР

Комисије за припрему реферата о кандидатима пријављеним на конкурс и предлагање кандидата за избор у звање доцента за ужу научну област Историја српског народа у новом веку, предатом 18. 2. 2019, на Примедбу на реферат коју су поднели студенткиње и студенти историје 5. 3. 2019, заведену у Архиви Филозофског факултета под бр. 403/1 2019.

1. Потписници Примедбе износе као грешку Комисије што је у одељку извештаја о наставним и другим облицима рада на Филозофском факултету и изван њега, навела да је доц. др Небојша Шулетић држао самостално наставу последње три године и наводе да је то чинио последњих пет година. Као доказ наводи се да је доц. др Шулетић изабран у звање доцента 2014. године, од када је проф. др Војин С. Дабић пензионисан.

Одговор Комисије на ову примедбу гласи: Комисија је у извештају констатовала да доц. др Небојша Шулетић има **петнаестогодишње педагошко искуство, што је више од пет година које потписници приговора наводе, а таква констатације Комисије може се сматрати да је у интересу кандидата пријављеног на конкурс.**

На основу наведеног, Комисија сматра горњу Примедбу **неоснованом.**

2. Потписници Примедбе даље наводе да Комисија, при оцени педагошког рада кандидата доц. др Небојше Шулетића, није тражила од надлежне службе оцене студентских евалуација.

Комисија није била дужна да тражи студентске евалуације ако их кандидат није доставио приликом јављања на конкурс – имајући пре свега у виду да кандидат располаже резултатима евалуација које факултетска служба доставља на личност наставника, те

самим тим дотични наставник располаже и правом да ли жели, или не жели, да их даје на увид јавности, тј. Комисији.

Да није имала других мотива, осим интереса кандидата, Комисија је показала тиме што је педагошке способности кандидата доц. др Небојше Шулетића оценила високим оценама. Три члана Комисије који су из уже научне области Историја српског народа у новом веку - проф. др Радош Љушић, проф. др Милош Јагодић и проф. др Сузана Рајић – **максималном оценом 5 (пет) оценили су приступно предавање кандидата доц. др Небојше Шулетића**, а остала два члана Комисије – проф. др Љиљана Чолић и проф. др Владан Гавриловић оценили су предавање истог кандидата оценом 4 (четири).

Као што условима конкурса није изричито предвиђена обавеза кандидата да поднесе податке о евалуацији, тако исто нити једним општим актом Универзитета или Факултета није предвиђена **обавеза** Комисије да је сама затражи. *Правилником о студентском вредновању наставе и педагошког рада наставника*, члан 14, став 5, превиђено је следеће: “Декан је обавезан да на захтев Комисије за припрему извештаја о кандидатима за избор у звање, достави на располагање све појединачне извештаје о педагошком раду наставника на овим Правилником прописаним обрасцима, ради спровођења избора у звања наставника и сарадника у складу са прописаним условима за избор у звање”. Дакле, постоји обавеза декана да податке о евалуацији достави комисији, али не постоји обавеза комисије да их тражи. **То, међутим, нипошто не значи да Комисија није узела у обзир чињеницу да је кандидат позитивно оцењиван у студентским евалуацијама. Ниједан наставник Филозофског факултета није негативно оцењен у студентским евалуацијама, па стога ни доц. др Шулетић. Закључујући да кандидат доц. др Шулетић испуњава услове за избор у звање доцента, Комисија је уважила чињеницу да има позитивне оцене на студентским евалуацијама. У супротном, Комисија би морала да констатује или да поднета документација доц. др Шулетића није комплетна и да је стога не разматра, или да констатује да не испуњава услове. Ни једно, ни друго овде није случај.**

На основу наведеног, Комисија сматра горњу Примедбу **неоснованом**.

3. Потписници Примедбе наводе како је Комисија у извештају констатовала да кандидат доц. др Небојша Шулетић није доставио конкретне податке о учешћу у комисијама и менторствима завршних радова на свим нивоима студија, наводећи да на сајту Филозофског факултета постоји РЕПОЗИТОРИЈУМ завршних радова и то од 7. 11. 2018. године.

Комисија се никако није могла позвати на исти, имајући у виду да он постоји мање од једног семестра текуће школске године, а да је рад кандидата и његово учешће у комисијама за одбрану завршних радова знатно дужи. Таквим поступком Комисија би, парцијалним увидом, оштетила интересе пријављеног на конкурс. Комисија је у извештају констатовала да кандидат доц. др Небојша Шулетић није доставио конкретне податке о учешћу у комисијама и менторствима завршних радова на свим нивоима студија. **То, међутим, нипошто не значи да Комисија није узела у обзир чињеницу да је кандидат био ментор и члан комисија за оцену и одбрану завршних студентских радова. Члановима Комисије је то познато, будући да су неки од њих са доц. др Шулетићем радили у истим комисијама. Закључујући да кандидат доц. др Шулетић испуњава услове за избор у звање доцента, Комисија је уважила чињеницу да је био ментор и члан комисија за оцену и одбрану завршних студентских радова. У супротном, Комисија би морала да констатује или да поднета документација доц. др Шулетића није комплетна и да је стога не разматра, или да констатује да не испуњава услове. Ни једно, ни друго овде није случај.**

На основу наведеног, Комисија сматра горњу Примедбу **неоснованом**.

4. Потписници Примедбе разматрају и поља интересовања и истраживања двојице пријављених кандидата – Небојше Шулетића и Уроша Шешума, помињући притом констатацију Комисије да је “тежиште истраживања доц. др Небојше Шулетића историја српског народа од почетка 16. до краја 18. века”, а др Уроша Шешума “историја српског народа у 19. и почетком 20. века”, иако је у појединим радовима Шешум третирао и питања из историје српског народа у периоду од 16. до 18. века.

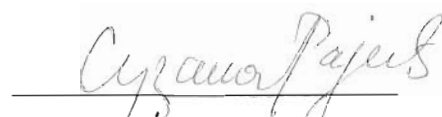
Важно је нагласити да је конкурс расписан за избор “једног ДОЦЕНТА за ужу научну област ИСТОРИЈА СРПСКОГ НАРОДА У НОВОМ ВЕКУ, са пуним радним временом,

на одређено време од пет година”. Условима конкурса није предвиђена никаква предност појединих кандидата на основу тежишта истраживања, поседовања посебних знања или вештина итд. Према томе, сви пријављени кандидати, чији радови приложени у конкурсној пријави припадају наведеној ужој научној области, су једнаки. Комисија, на основу услова конкурса, не може давати предност неком кандидату на основу његовог тежишта истраживања, поседовања одређених знања, вештина итд.

На основу наведеног, Комисија сматра горњу Примедбу **неоснованом**.

Место и датум: Београд, 11. март 2019.

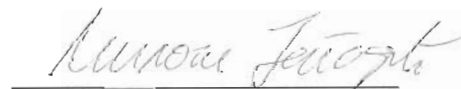
ПОТПИСИ
ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ



Др Сузана Рајић, редовни професор
Филозофски факултет, Београд



Др Радош Љушић, редовни професор
Филозофски факултет, Београд



Др Милош Јагодић, редовни професор
Филозофски факултет, Београд



Др Љиљана Чолић, редовни професор

Филолошки факултет, Београд

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "V. Gavrilović", is centered within a light gray rectangular box.

Др Владан Гавриловић, редовни професор

Филозофски факултет, Нови Сад