ПРИЛОГ ЗА ЗАПИСНИК XV РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ НАСТАВНО НАУЧНОГ ВЕЋА ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА

У оквиру тачке I која се односила на усвајање дневног реда Наставно научног већа, проф. др Марија Бабовић се јавила са предлогом да се из дневног реда искључи тачка XVI: „Утврђивање предлога одлуке о додели звања професор емериттус“ којом група наставника/ца предлаже да се др Сретену Вујовићу, редовном професору у пензији додели звање професор емеритус и предлаже стручна комисија за писање реферата о кандидату.

Предлог je образложила двоструким разлозима, од којих је један правне а други принципијелно-професионалне природе. Правни разлог се односи на противност предлога Закону о високом образовању, који предвиђа да се кандидат може предложити за статус професора емеритуса у периоду од три године од када је отишао у пензију, што је услов који проф. Вујовић не задовољава јер је пензионисан пре четири године. Проф. Бабовић је оценила да би подношење оваквог предлога од стране Факултета било неозбиљно, јер би указало на непоштовање закона. Други разлог се односи на нарушавање важних професионалних принципа. Иако правно постоји могућност да било ко поднесе предлог, професори су институционално везани за одељења, а статус професора емеритуса представља редак и вредан професионални ресурс о коме управо та одељења треба да одлучују а не неформалне групе сарадника/ца. Она је изразила изненађеност чињеницом да група предлагача/ца није ову одлуку прво изнела пред Одељење за социологију. Оценила је да оваква пракса подрива ионако крхку професионалну заједницу, доводи до њене даље фрагментације и нарушава њен углед и снагу у широј научно-стручној заједници.

Након што је Декан предложио да проф. Бабовић одустане од свог предлога, те да о датој тачки дневног реда дисутује када она дође на ред, проф. Бабовић је још једном изразила чуђење како се на дневном реду могла наћи тачка која није у складу са Законом и исказала став да је боље да се о томе изјасни Веће. Веће је гласало и није усвојило предлог проф. Бабовић.

Када је тачка XVI дошла на ред за расправу и одлучивање, даље расправе није било, гласало се и предлог одлуке није добио потребну већину гласова. Након тога је проф. др Нада Секулић затражила да се поново гласа, износећи став да је проф. Вујовић „један од најугледнијих наших професора, који је свима нама предавао, те да она тражи да се гласа појединачно како би се видело ко се како изјаснио“. Након тога је настао период разматрања могућности да се поново гласа, што се продужило са нејасном основом за гласање, дилемама има ли кворума. Поводом оваквог стања у коме се исход гласања оспорава, траже аргументи да се он поништи и понови у другачијој процедури која подразумева индивидуално изјашњавање, проф. Бабовић се поново јавила за реч.

Овога пута она је упозорила да треба разликовати формално правне и суштинске разлоге за праксу да се искаже сумња у резултате гласања. Формално правни се легитимно могу користити кад постоји сумња да пребројавање гласова није било коректно, али се та формална пракса често користи из суштински другачијих разлога – да се изврши додатни притисак на чаланове/це Већа да се изјасне, па чак и застраше. Она је рекла да „образлагање индивидуалног изјашњавања због потребе да се види како се ко појединачно изјаснио личи на фашистичко-стаљинистичке праксе притиска на појединца“, и посебно се користи за застрашивање млађих колегиница и колега. Она је додала да такве праксе притиска представљају и својеврсну агресију према појединцима. Апеловала је на декана да успостави демократску атмосферну на седницама Већа, атмосферу у којој се понављање гласања неће јављати као средство притиска на појединце и средство застрашивања, атмосферу у којој предлагачи одлука који нису добили већину гласова демократски прихвате одлуке које нису у складу са њиховим интересима. Изјавила је да одбија да буде изложена таквим облицима притиска и напустила је седницу.

У Београду, 22.12.2017. Проф. др Марија Бабовић