**НАСТАВНО-НАУЧНОМ ВЕЋУ ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА У БЕОГРАДУ**

**Извештај о избору др Милијане Ђерић у звање научни сарадник**

Наставно-научно веће Филозофског факултета у Београду, на седници одржаној 28.јуна 2018. године, именовало нас је у чланове комисије за писање извештаја за избор **Милијане Ђерић** у научно звање научни сарадник. На основу увида у конкурсни материјал који нам је достављен, имамо част да поднесемо следећи извештај.

**1. БИОГРАФСКИ ПОДАЦИ**

Милијана Ђерић рођена је 1982. године у Бихаћу, у Републици Босни и Херцеговини. До 1991. живела је у Кореници, у Републици Хрватској. Основне студије филозофије на Филозофском факултету Универзитета у Београду уписала је школске 2001/2002. године, а дипломирала је 2008. са просечном оценом 8.59. Дипломирала је на теми „Oнтолошки аргумент“ под менторством проф. др Живана Лазовића. Докторске студије уписала је у фебруару 2009. године. и све испите положила је са просечном оценом 10,00. У периоду 2009-2012. била је секретар уредништва часописа *Филозофски годишњак*, гласника Института за филозофију, Филозофског факултета у Београду. Милијана је истраживачки рад започела 2009. године као истраживач-приправник на пројекту „Експланаторни јаз у филозофији и науци“ чији је носилац био Институт за филозофију Филозофског факултета у Београду, а који је финансирало Министарство просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије. Тренутно је ангажована као истраживач-сарадник на пројекту „Динамички системи у природи и друштву: филозофски и емпиријски аспекти“ који се одвија при истом институту и који финансира Министарство Просвете, науке и технолошког развоја Републике Србије. У свом истраживачком раду Милијана Ђерић бави се двама битним и захтевним областима филозофије морала – нормативном етиком и примењеном етиком (посебно, биеотиком). Објавила је укупно шест радова (не рачунајући саопштења са скупова објављена у изводу) и учествовала на шест међународних научних скупова. Члан је Биоетичког друштва Србије.

**2. КВАЛИТЕТ НАУЧНИХ РЕЗУЛТАТА**

**2.1. Анализа објављених радова**

1. Đerić, M. 2016.Euthanasia in Serbia: In Need of Enhanced Debate and Regulation, *Jahr-European Journal of Bioethics* 7(13):55–60. У уводном делу рада Милијана показује да тренутна правна регулација еутаназије у Србији, према којој активна еутаназија за разлику од пасивне подразумева кривично дело, представља занемаривање и кршење права треминално оболелих пацијената. Наиме, пацијентима у Србији који болују од терминалне болести и трпе неподношљив бол и патњу законски је дозвољено да прекину своје лечење – што заправо само повећава њихов бол и патњу – али им није законски омогућено и активно пружање помоћи при умирању – што је за неке од њих прихватљивије и пожељније. У наредном делу, Милијана указује на мане и недостатке овакве правне регулације овог питања. Само неке од љих су следеће: 1.) Закон не даје никакву дефиницију еутаназије, 2.) У одсуству јасне и прецизне дефиниције еутаназије, остаје нејасно да ли она може да буде извршена и пропустом и да ли и у којим случајевима може да буде извршена и без пацијентове сагласности. Такође, остаје нејасно у чему је разлика између добровољне и недобровољне еутаназије, 3.) Коначно, садашња правна регулатива уопште не прави битну разлику између еутаназије и лекарски-асистираног самоубиства.

Милијана указује на то да оваква тренутна регулатива доводи до два велика проблема у медициснкој пракси у Србији. То су присуство патернализма и непоштовање принципа личне аутономије терминално оболелих пацијената. Коначно, у последњем делу рада, Милијана представља неке смернице које би помогле јавности да стекну знање у вези са специфичним проблемима везаним за еутаназију и да донесу властиту моралну процену активне еутаназије. Она закључује да би ове смернице у великој мери допринеле и стварању услова за успостављање одговарајућих јавних политика о еутаназији и усвајање

одговарајуће правне регулације овог питања.

2. Ђерић, М. 2015. Да ли смо дужни да помогнемо онима који умиру од глади? Неке импликације Рејчелсове тезе о моралној еквивалентности ‘убијања’ и ‘пуштања да се умре’ Међународна филозофска школа Феликс Ромулиана: Зборник радова, ИСБН: 978-86-88123-52–5, стр. 590–601. У овом раду Милијана разматра последице које прихватање тезе Џејмса Рејчелса о моралној еквивалентности 'убијања' и 'пуштања да се умре' има по наше схватање позитивних дужности према другима – конкретније, дужности да другоме помогнемо. У питању је теза којом Рејчелс тврди да је пуштање да се умре једнако лоше као и убијање, односно да ни једно није пожељније од оног другог и којој у прилог је пружио два аргумента. Крајњи закључак који је он из својих аргумената извео јесте да су ситуације у којима пуштамо људе из далеких земаља да умру од глади тако што не донирамо прилоге за борбу против глади морално еквивалентне убијању тих људи и да, следствено томе, да имамо позитивну дужност да донирамо прилоге. Милијана, међутим, доводи у питање снагу и уверљивост Рејчелсове аргументације и упућује јој приговор који се тиче саме природе позитивних и негативниг дужности. Њен закључак је да без обзира на то да ли су убијање и пуштање да се умре морално еквивалентни, позитивне и негативне дужности то никада нису јер се разликују у два битна аспекта. Наиме, за разлику од негативних, позитивне дужности никада нису “потпуно извршиве“ и за разлику од позитивне дужности доброг Самарићанина, позитивна дужност донирања прилога за борбу против глади није индивидуална, већ колективна, друштвена дужност.

3. Ђерић, М. 2014. Доктрина двоструког ефекта и терминална седација, *Jahr-European Journal of Bioethics* 5(10):255–261. У овом раду Милијана преиспитује адекватност примене доктрине двоструког ефекта (у даљем тексту ДДЕ) у оправдавању терминалне седације (у даљем тексту ТС). Рад има три дела. У првом, уводном делу, Милијана пружа кратако објашњење доктрине с освртом на Тому Аквинског и његову употребу доктрине у оправдавању убијања у самоодбрани. Милијана истиче да, упркос чињеници да је ДДЕ током времена претрпела различите интерпретације и утицаје, своју највећу снагу доктрина црпи из Аквинчевог, традиционалног, услова да делатник сме намеравати само добру последицу поступка а не и лошу, мада њу може предвидети. У другом делу Милијана пре свега покушава да поближе одреди шта је то терминална седација. Под овим поступком она подразумева поступак који умањује и ублажава бол пацијента али, с друге стране и изазива његову смрт, те заправо спада у класу поступака који имају две последице – добру и лошу. Заступници ДДЕ-а оправдавају овај поступак и тврде да иако делатник који врши ТС предвиђа да ће његов поступак резултирати смрћу пацијента, његова смрт је ненамервана и заправо представља споредни ефекат употребе наркотичких аналгетика. Милијана, међутим, увиђа да овакво закључивање имплицира проблематичну тврдњу – да је смрт нужно лоша. Коначно, у трећем делу Милијана брани становиште да смрт није нужно лоша, односно да није нужно зло које треба избећи. Она критикује Нејгелово депривацијско схватање смрти и у прилог својој тези да смрт терминално оболеле особе није лоша наводи два битна разлога: први разлог гласи да искуствени садржај ове особе јесте искључиво негативан а други да је њена смрт сасвим извесна и неизбежа. Милијана потанко образлаже сваки од њих и закључује да ако смрт овакве особе није лоша, онда ТС – поступак који доводи до њене смрти – заправо нема лош ефекат. Стога она закључује да, будући да ТС нема лош ефекат – који је заправо тај који захтева оправдање – употреба ДДЕ-а у њеном оправдавању јесте потпуно погрешна. Штавише, према њој, ДДЕ је за питање оправданости ТС потпуно ирелевантна.

4. Ђерић, М. 2013. Еутаназија: концептуализација проблема и битних дистинкција, *Filozofija i društvo* 24(2): 255–263. У овом раду Милијана врши анализу проблема еутаназије и утврђује дефиницију овог поступка. Онауспоставља јасну дистинкцију између свих оних поступака који, као и еутаназија за последицу имају окончање људског живота, али који, било због мотива из којих се врше или због начина на који се врше, бацају сенку на значење овог медицинског поступка. Ти поступци су: убиство, самоубиство и лекарски-асистирано самоубиство. У наставку Милијана утврђује дистинкцију добровољна/недобровољна/противвољна еутаназија. Милијана примећује да је у медицинској пракси бизарано и тешко замислити да се не пита и не тражи пристанак особе која је способна и вољна да пристанак да. Она, стога, закључује да се противвољна еутаназија у медицинском контексту чини незамислисвом. Последња у низу дистинкција коју Милијана успоставља јесте она између активне и пасивне еутаназије. То је дистинкција која се заснива на начину на који се третмани одржавања у животу класификују. Коначно, Милијана пружа своју дефиницију еутаназије и каже да је „еутаназија намеран поступак окончања живота другог људског бића, које је неизлечиво болесно и трпи неподношљиву патњу, пасивно или активно, односно пропустом или поступком, из мотива саосећајности и за његово добро“. Значај њене дефиниције огледа се у чињеници да она не оставља простора за различита тумачења и тако не дозвољава да се разни поступци, који такође за циљ имају смрт друге особе, могу подвести под појам еутаназије.

5. Ђерић, М. 2012. Рецепција биоетике у Србији, *Kultura* 134:341–356. Милијана у овом раду упознаје читаоца са заступљеношћу и развојем биоетике у Србији. Најпре, у уводу, она анализира сам појам 'биоетика' и читаоца упознаје са путем њеног дисциплинарног утемељења. Рецепцију Биоетике у Србији она посматра са два главна аспекта: аспекта биоетичке едукације и аспекта правне регулације и институционализације биоетике. Када је у питању биоетичка едукација, Милијана пружа јасан хронолошки преглед формирања наставе из биоетике на студијама природних и друштвено-хуманистичких наука, одржавања научних скупова посвећених биоетичким темама и формулисања литературе – како ауторких текстова, тако и зборника са начних слупова и зборника превода релевантних текстова страних аутора. Када је у питању правна регулација и институционализација биоетике у Србији, Милијана скреће пажњу да правна регулација одређених биоетичких питања, као што су питање асистиране репродукције, трансплатације ткива и органа, клонирања и еутаназије, не прати никаква академска а ни шира јавна расправа. Она, стога, закључује да правна регулација биоетичких питања у Србији претходи академској и јавној дебати и одвија се потпуно независно од ње. Коначно, Милијана се посебно освврће на питање клонирања и еутаназије. Она указује на одређене пропусте у законској регулативи ових биоетичких питања и на кораке које треба извршити како би се лош ефекат ових пропуста умањио.

6. Ђерић, М. 2010. Конференција асиметрични ратови, међународни односи и теорија праведног рата, *Filozofska istraživanja* 30(4): 729–731. У овом раду Милијана даје приказ излагања и тема које су биле заступљене на међународној конференцији “Asimetrični ratovi, međunarodni odnosi i teorija pravednog rata“ која је одржана у Београду 17–19. Јуна 2010.године. Она показује у чему се огледа значај овог скупа али се и критички осврће на нека од излагања.

**2.2. Цитираност радова**

Укупан број објављених радова Милијане Ђерић за релевантан период је 6 (не рачунајући саопштења са скупова објављена у изводу). Један рад је објавила у истакнутом међународном часопису а два рада у хрватском чаоспису националног значаја, чиме је показала капацитет за квалитетан истраживачки рад. Један Милијанин рад је и цитиран:

**Ђерић, М. 2013. Еутаназија: концептуализација проблема и битних дистинкција, *Filozofija i društvo* 24 (2): 255–263.**

**Цитирано у:**

* Budić, M. 2018. Suicide, Еuthanasia and the duty to die: A Kantian approach to euthanasia, *Filozofija i društvo* 29 (1): 88–114.
* Živković, M. 2016. *Pravo na život i pravo na smrt* (Neobjavljena doktorska disertacija), Pravni fakultet za privredu i pravosuđe, Univerzitet Privredna akademija u Novom sadu

**3. ПРЕГЛЕД НАУЧНО-ИСТРАЖИВАЧКИХ РЕЗУЛТАТА** (према подацима из Регистра истраживача Србије):

**Рад у истакнутом међународном часопису (М22)**:

**Ђерић, М. 2010.** Конференција асиметрични ратови, међународни односи и теорија праведног рата, *Filozofska istraživanja* 30(4): 729–731.

**Рад у националном часопису међународног значаја (М24):**

**Ђерић, М. 2013.** Еутаназија: концептуализација проблема и битних дистинкција, *Filozofija i društvo* 24(2): 255–263.

**Ђерић, М. 2014.** Доктрина двоструког ефекта и терминална седација, *Jahr-European Journal of Bioethics* 5(10):255–261.

**Đerić, M. 2016.** Euthanasia in Serbia: In Need of Enhanced Debate and Regulation, *Jahr-European Journal of Bioethics* 7(13):55–60.

**Научна критика и полемика у међународном часопису (М26):**

**Ђерић, М. 2010.** Клиничка етика – етика окренута пацијенту, *Theoria* 53(2):139–146.

**Саопштење са међународносг скупа штампано у целини (М33):**

**Ђерић, М. 2015.** Да ли смо дужни да помогнемо онима који умиру од глади? Неке импликације Рејчелсове тезе о моралној еквивалентности ‘убијања’ и ‘пуштања да се умре’ Међународна филозофска школа Феликс Ромулиана: Зборник радова, ISBN: 978-86-88123-52–5, str. 590–601.

**Саопштење са међународносг скупа штампано у изводу (М34):**

**Đerić, M. 2012.** Eutanazija, liječnički potpomognuto samoubojstvo i želja da se umre, *11.Lošinjski dani bioetike: Simpozij “Integrativna bioetika i nova epoha, 14-15.05.2012. Mali Lošinj*, Hrvatsko filozofsko društvo, Zagreb, ISSN:1847-8662: 60–61.

**Đerić, M. 2016.** What is Autonomy Anyway?, *Theories of the Self and Respect for Autonomy in Palliative Care and End of Life Decisions*, Filozofski fakultet, Univerzitet u Beogradu, ISBN 9778-86-6427-058: 6–6.

**Đerić, M. 2010.** Bioetika na filmu, *9. Lošinjski dani bioetike, 16-19.05.2010. Mali Lošinj*, Hrvatsko filozofsko društvo, Zagreb, ISBN 978-953-164-143-2, str. 152-152.
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**4. ОЦЕНА КОМИСИЈЕ О НАУЧНОМ ДОПРИНОСУ КАНДИДАТА И ЗАКЉУЧАК**

Имајући у виду све наведене податке, квалитет кандидатових објављених чланака, њене истраживачке резултате и досадашњи успешни ангажман у настави, комисија сматра да др Милијана Ђерић у потпуности испуњава услове за избор у звање научног сарадника. Поред тога што је испунила све законом прописане услове, др Ђерић написала је низ успелих научних радова и развила се у одговорног истраживача. Број и квалитет њених публикованих радова показују јасну посвећеност науци.
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